

Akkreditering af nye uddannelser og udbud 2008. Uddannelsernes vurdering

Uddannelsesinstitutionernes vurdering af akkrediteringsprocessen og samarbejdet med EVA

Akkreditering af nye uddannelser og udbud 2008. Uddannelsernes vurdering

Uddannelsesinstitutionernes vurdering af akkrediteringsprocessen og samarbejdet med EVA

Akkreditering af nye uddannelser og udbud 2008. Uddannelsernes vurdering

© 2009 Danmarks Evalueringsinstitut
Trykt hos Vester Kopi

Eftertryk med kildeangivelse er tilladt

Bemærk:

EVA sætter komma efter Dansk Sprognævnets anbefalinger, dvs. at der som hovedregel ikke sættes komma foran ledsætninger.

Bestilles hos:

Danmarks Evalueringsinstitut
Østbanegade 55, 3.
2100 København Ø
T 35 55 01 01
F 35 55 10 11
E eva@eva.dk
H www.eva.dk

,- kr. inkl. moms

Indhold

1	Indledning	5
2	Undersøgelsens metode	6
2.1	Spørgeskemaets opbygning	6
2.2	Karakteristik af deltagerne	6
2.3	Bearbejdning af kvantitative og kvalitative data	6
3	Hovedkonklusioner	7
4	Resultater fra undersøgelsen	8
4.1	Dialog	8
4.1.1	Information om selve akkrediteringsopgaven	8
4.1.2	EVA's løbende information om akkrediteringsprocessen	9
4.2	Akkrediteringsprocessen	10
4.3	Akkreditering som kvalitetssikringsmetode	13

1 Indledning

I marts 2007 blev det danske akkrediteringssystem indført ved lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (lov nr. 294 af 27.3.2007). Således skal alle nye uddannelser og nye uddannelsesudbud fremover akkrediteres. Dvs. at det skal vurderes om de lever op til en række på forhånd fastlagte kriterier der fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 684 af 27.6.2008).

I efteråret 2008 behandlede Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) de første ansøgninger om akkreditering af nye uddannelser og udbud. Der blev indsendt 34 forslag til nye uddannelser og 106 ansøgninger om nye udbud af henholdsvis nye og eksisterende uddannelser. Ud af disse 140 ansøgninger blev 72 i december 2008 indstillet til positiv akkreditering, mens 40 blev indstillet til afslag på akkreditering. 28 af de 140 akkrediteringsansøgninger var af forskellige årsager stadig under behandling da denne undersøgelse blev gennemført.

EVA ved enheden for videregående uddannelse fremlægger i denne undersøgelse resultaterne fra de akkrediteringsvurderede uddannelsesinstitutioners evaluering af samarbejdet med EVA.

Undersøgelsens formål er at klargøre hvordan uddannelsesinstitutionerne vurderer akkrediteringsprocessen, samarbejdet med EVA og kommunikationen omkring forløbet. Resultaterne fra undersøgelsen vil blive brugt fremadrettet i den fortsatte udvikling og forbedring af akkrediteringskonceptet.

Parallelt med denne undersøgelse er der gennemført en undersøgelse af hvordan deltagerne i ekspertpanelerne vurderer akkrediteringsprocessen.

2 Undersøgelsens metode

2.1 Spørgeskemaets opbygning

I forbindelse med undersøgelsen af de akkrediterede uddannelsesinstitutioners vurdering af samarbejdet med EVA blev der 11. december 2008 udsendt elektroniske spørgeskemaer til de personer som uddannelsesinstitutionerne havde udpeget som kontaktpersoner for akkrediteringsansøgningerne. 18. december 2008 modtog de respondenter der endnu ikke havde svaret, en påmindelse om at besvare spørgeskemaet, og 6. januar 2009 blev undersøgelsen lukket.

Spørgeskemaet bestod af syv spørgsmål der omhandlede to overordnede temaer: information om akkrediteringsprocessen og EVA's sagsbehandling og vejledning. Ved hvert spørgsmål var der angivet 3-5 lukkede svarmuligheder, og ved seks af spørgsmålene var der desuden mulighed for at begrunde svaret med en skriftlig kommentar. Ydermere indeholdt skemaet en tekstboks der gav mulighed for at tilføje generelle kommentarer.

2.2 Karakteristik af deltagerne

Spørgeskemaet blev sendt til kontaktpersonerne for akkrediteringsansøgningerne på de enkelte uddannelsesinstitutioner. Der blev udsendt 51 skemaer, og EVA modtog 38 besvarelser hvilket giver en svarprocent på 75. EVA betragter en svarprocent på dette niveau som tilfredsstillende.

Kontaktpersonernes svar er anonymiserede, og EVA kan derfor ikke vide hvor mange akkrediteringsansøgninger den enkelte respondent har været ansvarlig for. Besvarelserne er derfor vægtes ens, og der skelnes ikke mellem om en kontaktperson svarer på vegne af en uddannelsesinstitution der har indsendt én akkrediteringsansøgning, eller en der har indsendt flere.

De 38 kontaktpersoner der deltog i undersøgelsen, har angivet at de har modtaget følgende tilbagemeldinger på deres akkrediteringsansøgninger:

- 19 har modtaget indstilling(er) om positiv akkreditering
- 9 har modtaget indstilling(er) om afslag på akkreditering
- 10 har modtaget både positive indstillinger og afslag på akkreditering.

2.3 Bearbejdning af kvantitative og kvalitative data

Undersøgelsens kvantitative data er blevet bearbejdet gennem henholdsvis frekvensanalyser og kryds. Frekvenserne er angivet som afrundede procenttal, og en summering af frekvenserne giver derfor ikke altid 100 %. De kvantitative resultater bliver suppleret med kontaktpersonernes kvalitative kommentarer der er blevet opsummeret og tematiseret på baggrund af de overordnede emner der kom til udtryk i materialet.

Resultaterne fra undersøgelsen bliver præsenteret i tre overordnede temaer:

- Dialog
- Akkrediteringsprocessen
- Akkreditering som kvalitetssikringsmetode.

For hvert af temaerne er der enten i punktform eller som del af selve teksten gengivet en sammenfatning af de kvalitative kommentarer som institutionernes kontaktpersoner har haft til det relevante spørgsmål.

3 Hovedkonklusioner

Dette kapitel indeholder en sammenfatning af undersøgelsens resultater i henhold til de tre overordnede temaer: dialog, akkrediteringsprocessen og akkreditering som kvalitetssikringsmetode.

Dialog

Afsnittet om dialog er opdelt i to undertemaer: information om selve akkrediteringsopgaven og EVA's løbende information om akkrediteringsprocessen.

I forbindelse med det førstnævnte undertema fremgår det at størstedelen af kontaktpersonerne vurderer at informationsmøderne i forsommeren 2008 har været en hjælp i forbindelse med udarbejdelsen af ansøgningen. Der er dog det forbehold i forbindelse med denne vurdering at 29 % af kontaktpersonerne har svaret "Ved ikke". Den udsendte "Vejledning til ansøgning om akkreditering af nye uddannelser og udbud" vurderes af kontaktpersonerne overordnet set som anvendelig og tydelig. Dog er der nogle kontaktpersoner der giver udtryk for at de finder vejledningen kompleks og svær at forstå.

Ved vurderingen af EVA's løbende information om akkrediteringsprocessen fremgår det at 82 % af kontaktpersonerne mener at omfanget af information har været tilstrækkeligt eller overvejende tilstrækkeligt. Dog efterlyser nogle kontaktpersoner en mere åben løbende dialog med EVA og ekspertpanelet i forbindelse med processen.

Akkrediteringsprocessen

63 % af kontaktpersonerne angiver at ekspertpanelets indstilling(er) vedrørende deres ansøgning i høj grad eller i nogen grad er velbegrundet. Der synes at være en sammenhæng imellem om institutionerne har modtaget positiv(e), både positiv(e) og negativ(e) eller udelukkende negativ(e) indstilling(er) på deres akkrediteringsansøgning(er) og institutionernes oplevelse af at have modtaget en eller flere velbegrundede indstilling(er). Det fremgår af de kvalitative kommentarer at nogle kontaktpersoner mener at indstillingernes begrundelser har haft en ukonkret karakter og har været svære at bruge fremadrettet.

Ved vurderingen af om EVA har håndteret akkrediteringsvurderingerne professionelt, angiver 73 % at det i høj grad eller i nogen grad er tilfældet. Af kommentarerne fremgår det at mens nogle har oplevet EVA's sagsbehandling som grundig og professionel, har andre oplevet en rodet sagsbehandling.

Akkreditering som kvalitetssikringsmetode

Undersøgelsens sidste afsnit præsenterer kontaktpersonernes vurdering af om arbejdet med akkrediteringsansøgningerne har været med til at kvalificere uddannelsen eller udbuddet. 66 % svarer at det i høj grad eller i nogen grad er tilfældet. Af kommentarerne fremgår det at nogle kontaktpersoner har oplevet at arbejdet med akkrediteringsansøgningerne har givet anledning til øget refleksion, og at ansøgningen kan anvendes fremadrettet til kvalitetssikring. Andre kontaktpersoner påpeger at det i højere grad har været akkrediteringsansøgningen end selve uddannelsen/udbuddet der er blevet kvalificeret.

4 Resultater fra undersøgelsen

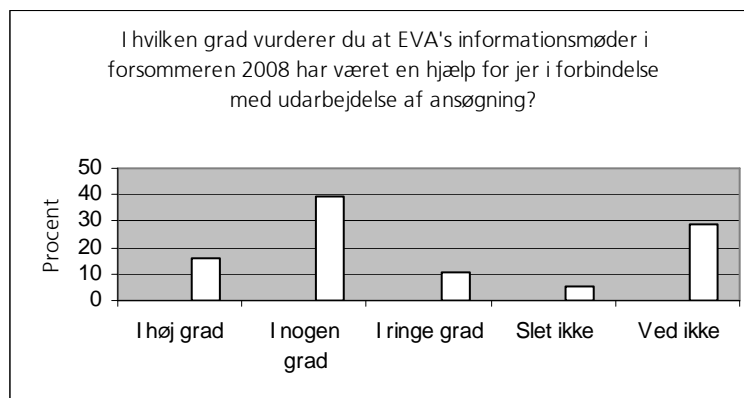
Dette kapitel præsenterer resultaterne fra undersøgelsen. Resultaterne er inddelt i tre overordnede temaer: dialog, akkrediteringsprocessen og akkreditering som kvalitetssikringsmetode.

4.1 Dialog

4.1.1 Information om selve akkrediteringsopgaven

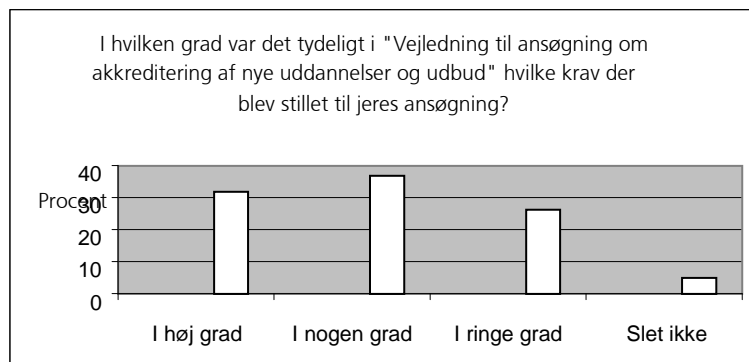
I det følgende beskrives det hvordan kontaktpersonerne har oplevet den information, de har modtaget undervejs i akkrediteringsforløbet. Det fremgår af figur 1 at 55 % vurderer at EVA's informationsmøder i høj grad eller i nogen grad har været en hjælp ved udarbejdelse af akkrediteringsansøgningen, mens 16 % mener at dette i ringe grad eller slet ikke har været tilfældet. 29 % har svaret "Ved ikke". Af kommentarerne fremgår det at der blandt kontaktpersonerne ikke er en entydig forståelse af hvilke informationsmøder der henvises til. Besvarelsene kan derfor referere både til akkrediteringskonferencerne i starten af maj 2008 og til informationsmødet 10. juni 2008.

Figur 1



Figur 2 viser i hvilken grad "Vejledning til ansøgning om akkreditering af nye uddannelser og udbud" gjorde det tydeligt hvilke krav der blev stillet til ansøgningen. Mens 69 % har svaret "I høj grad" eller "I nogen grad", har 31 % svaret "I ringe grad" eller "Slet ikke". Sammenholdt med kommentarerne synes kontaktpersonerne overordnet set at betragte vejledningen som anvendelig og tydelig. Som det fremgår af den nedenstående sammenfatning af kommentarerne, opfatter nogle kontaktpersoner dog vejledningen som kompleks og svær at forstå, og nogle efterlyser information om hvilke krav der stilles til ansøgningens udformning, niveau og dokumentation.

Figur 2



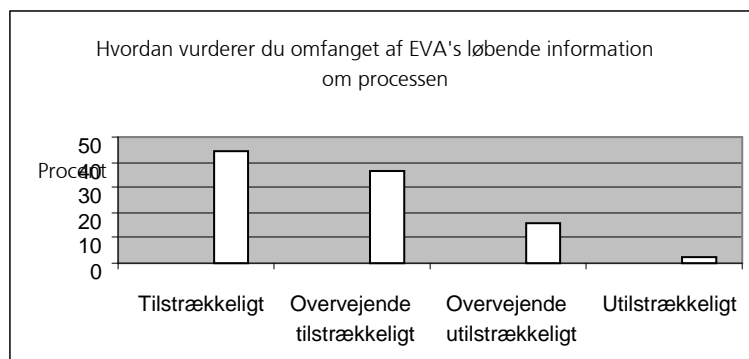
Sammenfatning af kontaktpersonernes kommentarer:

- Overordnet set opfattes "Vejledning til ansøgning om akkreditering af nye uddannelser og udbud" som anvendelig og tydelig.
- Formuleringerne i vejledningen er komplekse og svære at forstå.
- Der efterspørges konkrete eksempler og cases i vejledningen.
- Det bør være mere klart hvilke krav der stilles til ansøgningens niveau og dokumentation.
- Der er behov for mere vejledning i hvordan en akkrediteringsansøgning skal udformes.

4.1.2 EVA's løbende information om akkrediteringsprocessen

Figur 3 viser hvordan kontaktpersonerne vurderer omfanget af EVA's løbende information om akkrediteringsprocessen. 82 % anser omfanget af information for at være tilstrækkeligt eller overvejende tilstrækkeligt, mens 19 % vurderer at omfanget er utilstrækkeligt eller overvejende utilstrækkeligt.

Figur 3



I tabel 1 er svarene fra figur 3 sammenholdt med data for hvilken type indstilling(er) kontaktpersonerne har modtaget på uddannelsesinstitutionens ansøgning. Krydset viser at samtlige kontaktpersoner der alene har modtaget positive indstillinger, vurderer omfanget af løbende information som tilstrækkeligt eller overvejende tilstrækkeligt. Blandt dem der har fået afslag på akkreditering, vurderer 78 % at omfanget af information har været tilstrækkeligt eller overvejende tilstrækkeligt, mens 22 % vurderer at det har været overvejende utilstrækkeligt. Iblndt de kontaktpersoner der har modtaget både positive indstillinger og afslag på akkreditering, vurderer 50 % at omfanget af information har været tilstrækkeligt eller overvejende tilstrækkeligt, mens 50 % vurderer at det har været utilstrækkeligt eller overvejende utilstrækkeligt.

Tabel 1

		Hvilke(n) indstilling(er) fra EVA resulterede akkrediteringsvurderingen af din(e) ansøgning(er) i?			Total
		Indstilling(er) om positiv akkreditering	Indstilling(er) om negativ akkreditering	Indstilling(er) om positiv akkreditering og indstilling(er) om negativ akkreditering	
Hvordan vurderer du omfanget af EVA's løbende information om processen?	Tilstrækkeligt	12	2	2	17
	Overvejende tilstrækkeligt	7	1	2	11
	Overvejende utilstrækkeligt	0	2	4	6
	Utilstrækkeligt	0	0	1	1
Total		19	5	10	34

Resultaterne i figur 3 og tabel 1 kan nuanceres hvis man sammenkobler dem med kontaktpersonernes kommentarer i de åbne svarmuligheder. Heraf fremgår det at flere af kontaktpersonerne mener at de har modtaget tilstrækkelig information undervejs i processen. Der er dog også nogle der bemærker at informationen til tider har været uklar, og at det har været forvirrende at modtage mange e-mails fra flere konsulenter, især for de kontaktpersoner der har haft ansvaret for flere akkrediteringsansøgninger. Desuden har flere kontaktpersoner efterspurgt en mere åben dialog med EVA undervejs i akkrediteringsforløbet. Ligeledes har der været efterspurgt en dialog med ekspertpanelet.

Sammenfatning af kontaktpersonernes kommentarer:

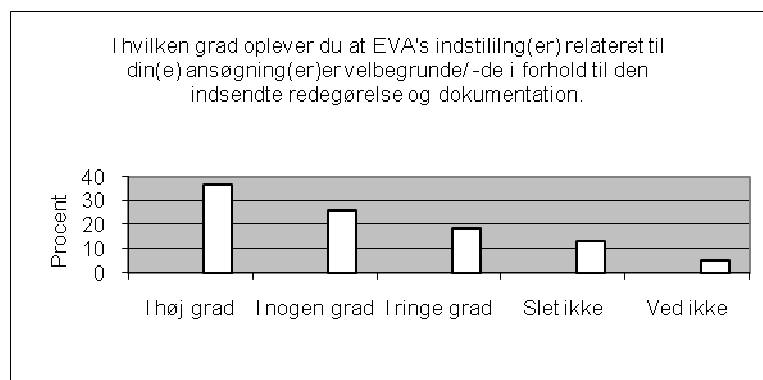
- Der er givet tilstrækkelig og klar information undervejs i forløbet.
- Informationen har til tider været uklar og behæftet med fejl.
- Det kan være forvirrende at modtage så mange e-mails, især hvis man er kontaktperson for flere akkrediteringsansøgninger.
- Der er behov for mere åben dialog med EVA undervejs i akkrediteringsforløbet, fx i forbindelse med høringsprocessen og ved indhentning af supplerende dokumentation.
- Det var problematisk at der ikke var mulighed for dialog med ekspertpanelet.
- Ekspertpanelets tilbagemeldinger var svære at forstå og anvende fremadrettet.

4.2 Akkrediteringsprocessen

Nedenfor beskrives de resultater fra undersøgelsen der angiver hvordan kontaktpersonerne vurderer EVA's behandling af akkrediteringsansøgningerne og hvordan de har oplevet samarbejdet med EVA i den sammenhæng.

Figur 4 viser i hvilken grad kontaktpersonerne oplever at EVA's indstilling(er) har været velbegrundede i forhold til den indsendte redegørelse og dokumentation. 63 % af kontaktpersonerne vurderer at det i høj grad eller i nogen grad har været tilfældet, mens 31 % mener at det kun i ringe grad eller slet ikke har været tilfældet. 5 % har svaret "Ved ikke".

Figur 4



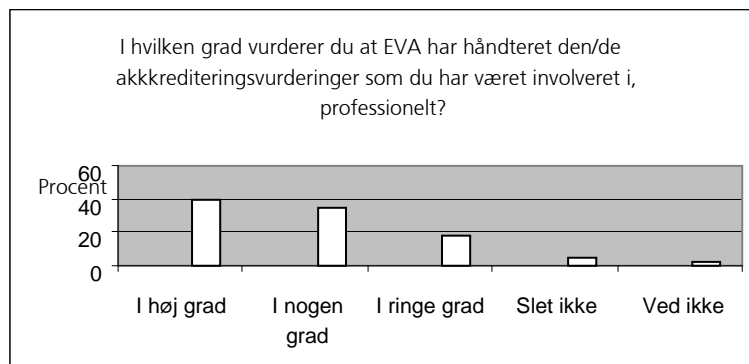
I tabel 2 er svarene fra figur 4 krydstabuleret med hvilke(n) indstilling(er) akkrediteringsansøgningerne har resulteret i. Krydset viser at 95 % af de kontaktpersoner hvis ansøgninger udelukkende har fået en positiv indstilling(er), oplever at indstillingen(-erne) i høj grad eller i nogen grad er velbegrundet/-de. 5 % har svaret "Ved ikke". Blandt dem der alene har modtaget afslag på akkreditering(er), vurderer 33 % at indstillingen(-erne) i nogen grad er velbegrundet/-de, mens 67 % vurderer at indstillingen(-erne) i ringe grad eller slet ikke er velbegrundet/-de. Blandt de kontaktpersoner der har modtaget både positive indstillinger og afslag på akkreditering, vurderer 30 % at indstillingen(-erne) i nogen grad er velbegrundet/-de, mens 60 % vurderer at det i ringe grad eller slet ikke er tilfældet. 10 % har svaret "Ved ikke".

Tabel 2

Count	Hvilke(n) indstilling(er) fra EVA resulterede akkrediteringsvurderingen af din(e) ansøgning(er) i?			Total
	Indstilling(er) om positiv akkreditering	Indstilling(er) om negativ akkreditering	Indstilling(er) om positiv akkreditering og indstilling(er) om negativ akkreditering	
I hvilken grad oplever du at EVA's indstilling(er) relateret til din(e) ansøgning(er) er velbegrundet/-de i forhold til den indsendte redegørelse og dokumentation?	I høj grad	0	0	14
	I nogen grad	3	3	10
	I ringe grad	0	3	7
	Slet ikke	0	3	5
	Ved ikke	1	0	2
Total	19	9	10	38

Resultaterne i figur 4 og tabel 2 kan yderligere forklares og nuanceres ved at inddrage kontaktpersonernes kommentarer. Af disse fremgår det at nogle af de kontaktpersoner der har modtaget afslag på ansøgninger, mener at begrundelserne i akkrediteringsrapporterne har haft en ukonkret karakter og derfor har været svære at anvende fremadrettet. Derudover har nogle af de kontaktpersoner der har modtaget et afslag eller både positive indstillinger og afslag, fået det indtryk at deres ansøgninger er blevet vurderet forskelligt, og at der har været stillet uens krav til dokumentationen. Desuden anfører nogle af kontaktpersonerne, at en øget dialog om indstillingen(-erne) formentlig ville have fået dem til at fremstå som mere velbegundede samt have givet kontaktpersonerne mulighed for at stille opklarende spørgsmål.

Figur 5 viser i hvilken grad kontaktpersonerne vurderer at EVA har håndteret akkrediteringsvurderingerne professionelt. 73 % mener at det i høj grad eller i nogen grad er tilfældet, mens 23 % vurderer at det i ringe grad eller slet ikke er tilfældet. 3 % har svaret "Ved ikke".

Figur 5

Tabel 3 viser et kryds imellem svarene fra figur 5 og hvilke(n) indstilling(er) kontaktpersonerne har modtaget. Krydset viser at samtlige kontaktpersoner der alene har modtaget positiv(e) indstilling(er), vurderer at EVA i høj grad eller i nogen grad har håndteret akkrediteringsvurderingerne professionelt. Blandt de kontaktpersoner der alene har modtaget afslag på akkreditering(er), oplever 44 % at EVA i høj grad eller i nogen grad har håndteret akkrediteringsvurderingerne professionelt, mens 44 % vurderer at det i ringe grad eller slet ikke er tilfældet. 11 % har svaret "Ved ikke". Blandt de kontaktpersoner der har modtaget både positive indstillinger og afslag på akkrediteringer, vurderer 50 % at EVA i høj grad eller i nogen grad har håndteret akkrediteringsvurderingerne professionelt, mens 50 % mener at det i ringe grad eller slet ikke er tilfældet.

Tabel 3

Count	Hvilke(n) indstilling(er) fra EVA resulterede akkrediteringsvurderingen af din(e) ansøgning(er) i?			Total	
	Indstilling(er) om positiv akkreditering	Indstilling(er) om negativ akkreditering	Indstilling(er) om positiv akkreditering og indstilling(er) om negativ akkreditering		
I hvilken grad vurderer du at EVA har håndteret den eller de akkrediteringsvurderinger du har været involveret i, professionelt?	I høj grad	12	2	1	15
	I nogen grad	7	2	4	13
	I ringe grad	0	3	4	7
	Slet ikke	0	1	1	2
	Ved ikke	0	1	0	1
Total	19	9	10	38	

Resultaterne fra figur 5 og tabel 3 kan yderligere forklares og nuanceres ved hjælp af kontaktpersonernes kommentarer. Af disse fremgår det at flere har oplevet EVA's sagsbehandling som grundig, professionel og serviceminded. Andre har dog oplevet en rodet sagsbehandling hvor de har modtaget forkerte e-mails og forskellige svar på de samme spørgsmål. Også her angiver nogle kontaktpersoner et ønske om en mere konkret begrundelse for afslag på akkreditering.

Sammenfatning af kontaktpersonernes kommentarer:

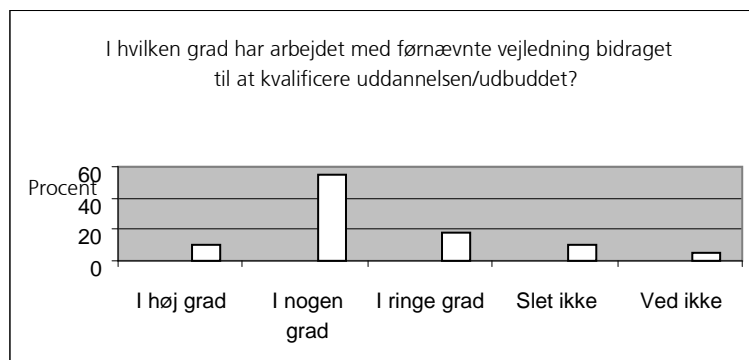
- EVA's sagsbehandling har været grundig og professionel.
- EVA-konsulenterne har været venlige og ydet en god service.
- Sagsbehandlingen har været rodet, og nogle kontaktpersoner har modtaget forkerte e-mails og forskellige svar på det samme spørgsmål.
- Det er ikke så professionelt at man ikke modtager en mere konkret begrundelse hvis man får afslag på akkreditering.
- Der er behov for en mere åben dialog.

4.3 Akkreditering som kvalitetssikringsmetode

Dette afsnit omhandler effekten af arbejdet med akkrediteringsansøgningerne, herunder om arbejdet med vejledningen har været medvirkende til at kvalificere uddannelsen eller udbuddet.

Figur 6 viser at 66 % af kontaktpersonerne i høj grad eller i nogen grad har oplevet arbejdet med akkrediteringsansøgningerne som kvalificerende. 29 % mener at det kun i ringe grad eller slet ikke har været tilfældet. 5 % har svaret "Ved ikke". Af kontaktpersonernes kommentarer fremgår det at akkrediteringsprocessen har været med til at skabe refleksion og eftertanke. Dog peger nogle kontaktpersoner på at det i højere grad er ansøgningen der er blevet kvalificeret af akkrediteringsprocessen, end selve uddannelsen eller udbuddet.

Figur 6



Eksempler på kontaktpersonernes kommentarer:

- Arbejdet med akkrediteringsansøgningerne gav anledning til øget refleksion.
- Akkrediteringsansøgningerne kan anvendes fremadrettet til kvalitetssikring.
- Det var akkrediteringsansøgningen der blev kvalificeret, ikke selve uddannelsen eller udbuddet.
- Begrundelserne i akkrediteringsrapporterne var mangelfulde og gav derfor anledning til nye spørgsmål frem for at skabe øget refleksion.

I spørgeskemaet har nogle kontaktpersoner skrevet en række kommentarer der ikke er direkte relateret til de enkelte spørgsmål, men mere overordnet omhandler akkreditering som en metode til kvalitetssikring. Nedenfor er der nogle eksempler på sådanne kommentarer:

Eksempler på kontaktpersonernes overordnede kommentarer om akkreditering som kvalitetssikringsmetode:

- Akkreditering er et uigennemtsigtigt og tidskrævende system.
- Akkreditering af nye uddannelser bør ske før godkendelsen af nye udbud.
- Den stramme tidsplan for akkrediteringsforløbet har været problematisk.
- Det er u hensigtsmæssigt at den danske akkrediteringsmodel ikke i højere grad lægger op til dialog og læring.