

# Akkreditering af nye uddannelser og udbud 2008. Eksperternes vurdering

Eksperternes vurdering af akkrediteringsprocessen og samarbejdet med EVA

# Akkreditering af nye uddannelser og udbud 2008. Eksperternes vurdering

Eksperternes vurdering af akkrediteringsprocessen og samarbejdet med EVA

2009

**Akkreditering af nye uddannelser og udbud 2008. Eksperternes vurdering**

© 2009 Danmarks Evalueringsinstitut  
Trykt hos Vester Kopi

Eftertryk med kildeangivelse er tilladt

Bemærk:

EVA sætter komma efter Dansk Sprognævnets anbefalinger, dvs. at der som hovedregel ikke sættes komma foran ledsætninger.

Bestilles hos:

Danmarks Evalueringsinstitut

Østbanegade 55, 3.

2100 København Ø

T 35 55 01 01

F 35 55 10 11

E [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk)

H [www.eva.dk](http://www.eva.dk)

,- kr. inkl. moms

# Indhold

1	Indledning	5
2	Undersøgelsens metode	6
2.1	Spørgeskemaets opbygning	6
2.2	Karakteristik af deltagerne	6
2.3	Bearbejdning af kvantitative og kvalitative data	6
3	Hovedkonklusioner	7
4	Resultater fra undersøgelsen	8
4.1	Introduktion til ekspertrollen	8
4.2	Akkrediteringsprocessen	10
4.3	Øvrige kommentarer	12

# 1 Indledning

I marts 2007 blev det danske akkrediteringssystem indført ved lov om akkrediteringsinstitutionen for videregående uddannelser (lov nr. 294 af 27.03.2007). Således skal alle nye uddannelser og nye uddannelsesudbud fremover akkrediteres. Dvs. at det skal vurderes om de lever op til en række på forhånd fastlagte kriterier der fremgår af akkrediteringsbekendtgørelsen (bekendtgørelse nr. 684 af 27.6.2008).

Vurderingen af om uddannelser eller udbud lever op til kriterierne, foretages af et panel af eksterne eksperter med viden om de relevante fag-, uddannelses- og arbejdsmarkedsområder. I forbindelse med akkrediteringerne i efteråret 2008 blev der anvendt 68 eksperter fordelt på 126 uddannelser og udbud. Af de 140 modtagne ansøgninger var 28 stadig under behandling (og af disse var ekspertrekrutteringen i gang ved de 14) da denne undersøgelse blev gennemført. 72 ansøgninger var i december 2008 blevet indstillet til positiv akkreditering, mens de resterende 40 var blevet indstillet til afslag på akkreditering.

I denne undersøgelse fremlægger Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) ved enheden for videregående uddannelse resultaterne af en evaluering gennemført af de eksperter der deltog i akkrediteringsvurderingerne i efteråret 2008.

Undersøgelsens formål er at klargøre hvordan eksperterne vurderer samarbejdet med EVA og selve vurderingsprocessen. Resultaterne fra undersøgelsen vil blive brugt i det fremadrettede arbejde med løbende at forbedre og videreudvikle akkrediteringskonceptet.

Parallelt med denne undersøgelse er der gennemført en undersøgelse af hvordan kontaktpersonerne på de akkrediteringsvurderede uddannelsesinstitutioner vurderer akkrediteringsprocessen.

## 2 Undersøgelsens metode

### 2.1 Spørgeskemaets opbygning

I forbindelse med undersøgelsen af eksperternes vurdering af samarbejdet med EVA blev der 18. december 2008 udsendt elektroniske spørgeskemaer til de eksperter der havde deltaget i akkrediteringsvurderinger i efteråret 2008. 6. januar 2009 modtog de respondenter der endnu ikke havde svaret, en påmindelse om at besvare spørgeskemaet, og 14. januar 2009 blev undersøgelsen lukket. Spørgeskemaet bestod af seks spørgsmål der omhandlede to overordnede temaer: forberedelse til ekspertrollen og arbejdet med akkrediteringsvurderingerne.

Ved hvert spørgsmål var der angivet 5 lukkede svarmuligheder, og derudover var der mulighed for at begrunde svaret med en skriftlig, kvalitativ kommentar. Ydermere indeholdt skemaet to tekstbokse, der gav mulighed for at tilføje generelle kommentarer og bemærkninger til kriterierne.

### 2.2 Karakteristik af deltagerne

Spørgeskemaet blev sendt til de eksperter der var indgået i ekspertpaneler i forbindelse med akkrediteringsvurderingerne i efteråret 2008. Der blev udsendt 68 skemaer, og EVA fik 64 besvarelser retur hvilket giver en svarprocent på 94. EVA betragter en svarprocent på dette niveau som særdeles tilfredsstillende.

Eksperternes svar er anonymiserede, og EVA kan derfor ikke vide hvor mange akkrediteringsvurderinger eller ekspertpaneler de enkelte eksperter der har besvaret spørgeskemaet, har deltaget i. Besvarelsenerne er derfor vægtet ens, og der skelnes ikke mellem om en ekspert har været med til at vurdere en eller flere ansøgninger.

### 2.3 Bearbejdning af kvantitative og kvalitative data

Undersøgelsens kvantitative data er blevet bearbejdet via frekvensanalyser. Frekvenserne er angivet som afrundede procenttal, og en summering af frekvenserne giver derfor ikke altid 100 %. De kvantitative resultater er suppleret med kontaktpersonernes kvalitative kommentarer der er blevet opsummeret og tematiseret på baggrund af de overordnede emner der kom til udtryk i materialet.

Resultaterne fra undersøgelsen bliver præsenteret i tre overordnede temaer:

- Introduktion til ekspertrollen
- Akkrediteringsprocessen
- Øvrige kommentarer.

For hvert af temaerne er i punktform gengivet et antal nøje udvalgte, repræsentative kvalitative kommentarer fra eksperterne som supplement til de kvantitative data.

# 3 Hovedkonklusioner

Dette kapitel indeholder en sammenfatning af undersøgelsens resultater. Resultaterne vil blive præsenteret i henhold til de tre overordnede temaer: introduktion til ekspertrollen, akkrediteringsprocessen og øvrige kommentarer.

## **Introduktion til ekspertrollen**

I dette afsnit præsenteres eksperternes vurdering af om de var forberedte på den faglige vurderingsproces på baggrund af informationsmødet og EVA's "Vejledning til ansøgning om akkreditering af nye uddannelser og udbud". Det fremgår at 90 % af eksperterne i høj grad eller i nogen grad oplevede at introduktionsmøderne der blev holdt på EVA, var med til at klargøre deres ekspertrolle. 9 % har svaret "Ved ikke". 98 % af eksperterne angiver at de opfatter "Vejledning om akkreditering af nye uddannelser og udbud" som hensigtsmæssig eller overvejende hensigtsmæssig. 2 % vurderer at den er overvejende uhensigtsmæssig. Samtlige eksperter angiver at de i høj grad eller i nogen grad var rustet til at foretage den faglige vurdering.

## **Akkrediteringsprocessen**

Af eksperternes vurdering af selve akkrediteringsprocessen fremgår det at samtlige eksperter vurderer at ekspertmødet hvor vurderingerne af akkrediteringsansøgningerne fandt sted, i høj grad eller i nogen grad foregik på tilfredsstillende vis. Samtlige eksperter angiver at EVA i høj grad eller i nogen grad har håndteret den eller de akkrediteringsvurderinger som de har været involveret i, professionelt. Til spørgsmålet om om eksperterne ville anbefale andre at deltage som ekspert hos EVA, angiver samtlige eksperter at det ville de i høj grad eller i nogen grad gøre.

## **Øvrige kommentarer**

I undersøgelsens afsluttende afsnit præsenteres nogle af eksperternes mere overordnede kommentarer. Nogle af kommentarerne forholder sig til kriterierne, mens andre omhandler akkrediteringsprocessen eller bedømmelsesgrundlaget. Eksempelvis anfører nogle eksperter at kriterierne og baggrunden for vurderingen af ansøgningerne kunne være mere tydelige, til fordel for både ansøgere og eksperter. Derudover peger flere kommentarer på at eksperterne har oplevet den samlede proces omkring akkrediteringerne som velstruktureret og professionel.

# 4 Resultater fra undersøgelsen

Dette kapitel præsenterer resultaterne fra undersøgelsen. Resultaterne er inddelt i tre overordnede temaer: introduktion til ekspertrollen, akkrediteringsprocessen og øvrige kommentarer.

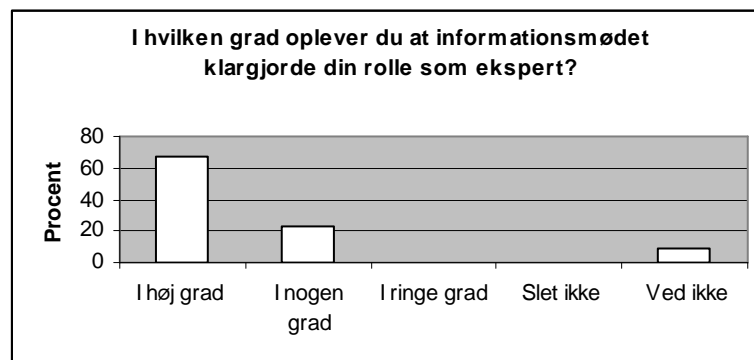
## 4.1 Introduktion til ekspertrollen

I det følgende præsenteres eksperternes vurdering af den introduktion til ekspertrollen de fik forud for vurderingen af akkrediteringsansøgningerne. Introduktionen foregik enten ved et informationsmøde på EVA eller ved telefonisk briefing om opgaven ved en af EVA's konsulenter. Endvidere præsenteres eksperternes vurdering af "Vejledning til akkreditering af nye uddannelser og udbud".

Det fremgår af figur 1 at 90 % af eksperterne i høj grad eller i nogen grad oplevede at introduktionsmøderne der blev afholdt på EVA, var med til at klargøre deres rolle som eksperter. 9 % har svaret "Ved ikke". Da nogle eksperter af praktiske årsager ikke kunne deltage i introduktionsmødet, fik de en telefonisk introduktion til opgaven som ekspert, hvilket muligvis kan forklare "Ved ikke"-svarene.

Eksperternes skriftlige kommentarer viser, som det fremgår af eksemplerne nedenfor, at eksperternes rolle blev klargjort på en tydelig og pædagogisk måde på informationsmødet.

Figur 1



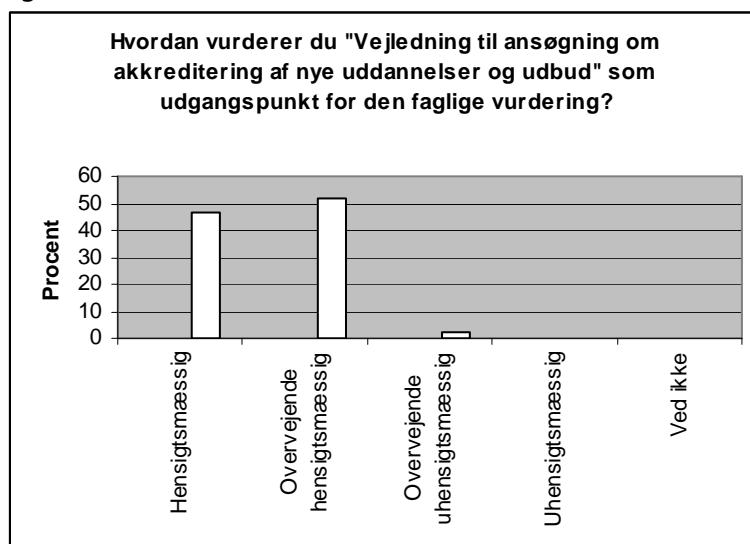
### Eksempler på kommentarer:

- Der blev på mødet klart og tydeligt redegjort for opgaven samt selve akkrediteringsforløbet.
- Pædagogisk og grundig gennemgang med mulighed for at stille opklarende spørgsmål.
- Jeg havde ikke mulighed for at deltage i introduktionsmødet, men blev i stedet orienteret telefonisk, hvilket fungerede tilfredsstillende.

Figur 2 viser hvordan eksperterne vurderer at "Vejledning til ansøgning om akkreditering af nye uddannelser og udbud" fungerede som udgangspunkt for den faglige vurdering af akkrediteringsansøgningerne. 98 % har angivet at de opfatter vejledningen som hensigtsmæssig eller overvejende hensigtsmæssig. 2 % har svaret at vejledningen var overvejende uhensigtsmæssig.

Til trods for den positive tilbagemelding påpeger nogle eksperter i kommentarerne at vejledningen nogle steder kunne fremstå kompliceret og svær at forstå. Desuden påpeges at en mere tydelig retningslinje for niveauet for redegørelse og dokumentation kunne have været en fordel både for ansøgere og ekspertpanel. Dog giver nogle eksperter udtryk for at det er positivt at både ansøgere og ekspertpanel modtager det samme materiale (vejledningen) som danner grundlag for akkrediteringsvurderingen.

**Figur 2**



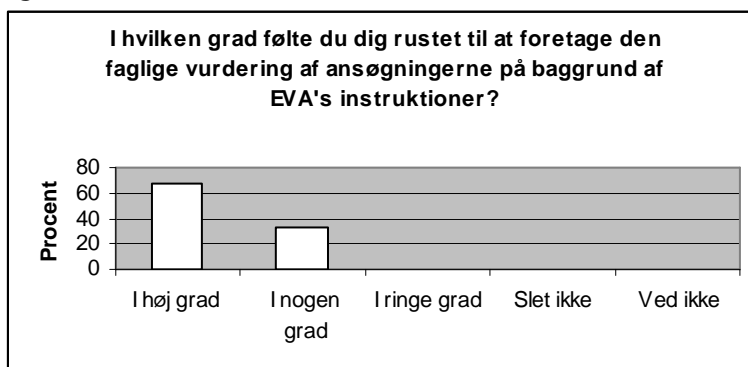
**Eksempler på kommentarer:**

- En udmærket vejledning der fungerede efter hensigten. Vejledningens terminologi og sprog var dog nogle steder indforstået og svært at forstå.
- Det var godt at man havde mulighed for at læse vejledningen igennem inden introduktionsmødet.
- Nogle dele af vejledningen kan gøres klarere, og det bør tydeliggøres hvilke krav der er til dokumentation og omfanget heraf.
- Det er godt at ansøger og evaluator modtager det samme materiale, men vejledningen kan med fordel udbygges med nogle opmærksomhedspunkter til evaluator.

Figur 3 viser i hvilken grad eksperterne har følt sig rustet til at foretage den faglige vurdering på baggrund af EVA's instruktioner. Samtlige eksperter har svaret at det i høj grad eller i nogen grad var tilfældet.

I kommentarerne påpeger flere eksperter at det er meget positivt at der har været en klar arbejdsdeling mellem EVA's konsulenter og ekspertpanelerne, og at der har været god vejledning fra EVA-konsulenterne i løbet af processen.

**Figur 3**



**Eksempler på kommentarer:**

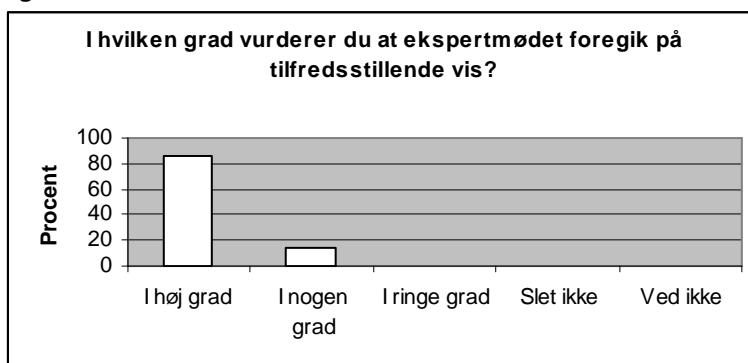
- God introduktion og god vejledning undervejs.
- Der var et godt samarbejde med EVA og en klar arbejdsdeling.
- Når man først havde forstået konceptet, var det nemt nok.
- Vurderingsprocessen ville være nemmere hvis der var blevet stillet klarere krav til ansøgerne om dokumentation.

## 4.2 Akkrediteringsprocessen

Figur 4 viser eksperternes vurdering af om ekspertmødet foregik tilfredsstillende. Samtlige eksperter har svaret at det i høj grad eller i nogen grad var tilfældet.

I kommentarerne giver eksperterne udtryk for at EVA's konsulenter har været gode til at lede møderne og sørge for at diskussionerne blev gode og saglige, og at man nåede igennem ansøgningerne på den afsatte tid uden at gå på kompromis med de nødvendige faglige diskussioner.

**Figur 4**



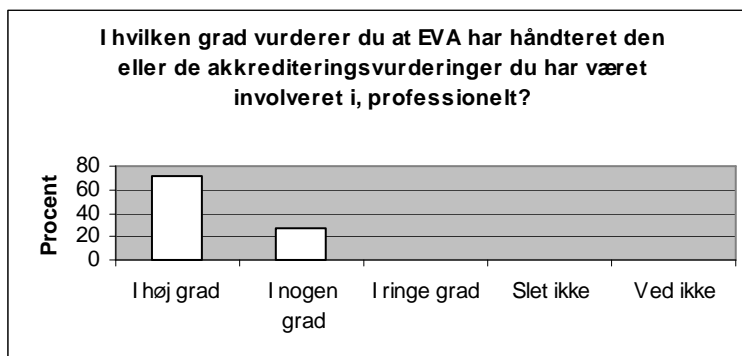
**Eksempler på kommentarer:**

- Professionel og kompetent mødeledelse ved EVA's konsulenter.
- Gode og saglige diskussioner mellem eksperterne.
- Vi nåede gennem ansøgninger på den afsatte tid og med mulighed for de nødvendige faglige diskussioner.

Figur 5 viser i hvilken grad eksperterne vurderer at EVA har håndteret den eller de akkrediteringsvurderinger som eksperten har været involveret i, professionelt. Samtlige eksperter har svaret at dette i høj grad eller i nogen grad er tilfældet.

Af kommentarerne fremgår det at det har været positivt at EVA-konsulenterne har ydet en god procesledelse som har været frugtbar for eksperternes diskussioner og arbejde med at vurdere ansøgningerne. Dog peger flere eksperter på at de oplevede forståelsesproblemer i forhold til den interne tværgående proces i EVA.

**Figur 5**



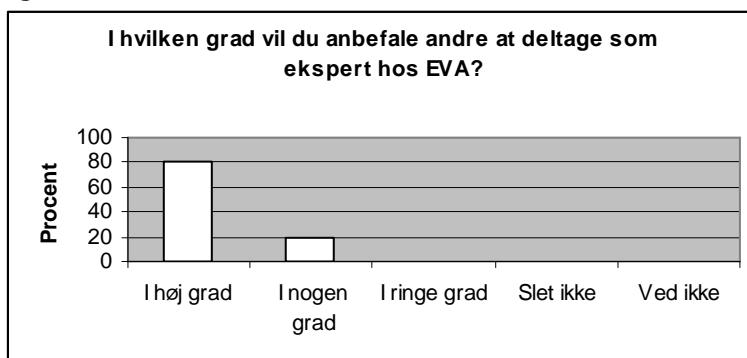
**Eksempler på kommentarer:**

- EVA var godt forberedt og havde gennemtænkt opgaven.
- Der blev vejledt når det var nødvendigt, og kommenteret på en "coaching-lignende" facon som var meget frugtbar for vores arbejde. Man kan diskutere om vi som eksperter blev guidet for meget.
- Bortset fra alt for lidt tid til gennemgangen – både af ansøgninger og rapporter – var forløbet professionelt.
- Der var lidt forståelsesproblemer undervejs i forhold til hvad eksperterne kunne forholde sig til, og i forhold til den tværgående proces.

Figur 6 viser om eksperterne vil anbefale andre at deltage som ekspert hos EVA. Samtlige eksperter har svaret at det ville de i høj grad eller i nogen grad gøre.

Flere eksperter peger i kommentarerne på at akkrediteringsprocessen har været en lærerig proces hvor det har været spændende at videndele med andre eksperter på deres faglige område. Dog påpeger nogle eksperter også at det er en tidskrævende opgave hvilket man skal være beredt på hvis man indgår som ekspert i en akkrediteringsvurdering.

**Figur 6**



**Eksempler på kommentarer:**

- Det er en spændende og lærerig proces der giver et nyt perspektiv på de opgaver jeg varetager til dagligt.
- Videndeling og stimulerende dialog med de andre eksperter.
- Processen har været veltilrettelagt, og EVA har givet den fornødne støtte hvilket er medvirkende til at jeg vil anbefale andre at deltage som ekspert.
- Det er en tidskrævende opgave, og det skal man være klar over inden man siger ja.

### 4.3 Øvrige kommentarer

I dette afsnit gives eksempler på nogle af eksperternes mere overordnede kommentarer. Nogle af kommentarerne omhandler kriterierne, mens andre er af mere generel karakter.

#### **Eksempler på kommentarer til kriterierne:**

- Kriterierne og kravene til dokumentation kunne beskrives mere klart så det blev nemmere for institutionerne at udforme gode ansøgninger og leve op til de fastsatte krav.
- Overordnet set er kriterierne gode, men der er plads til fortolkning, og der kan være tvivl om hvad der ønskes besvaret, og hvad der skal til for at opfylde kriteriet.
- Måske kunne hvert enkelt kriterium indledes med en kort beskrivelse af hvad der er det essentielle i kriteriet, og begrundelsen herfor. Det kunne klargøre arbejdet og meningen med kriteriet for både ansøgere og eksperter.

#### **Eksempler på andre kommentarer:**

- En god og professionelt ledet proces som det har været spændende og lærerigt at være en del af.
- Det virker som om der er behov for mere information og vejledning til nogle af ansøgerne.
- Det var ærgerligt at der ikke var mulighed for at komme med konstruktive kommentarer til institutionerne.
- Et møde mellem eksperterne og den ansøgende institution ville formentlig have kvalificeret processen.