

Tabelrapport

Evaluering af mundtlig gruppeprøve i matematik –
folkeskolens prøver

2014

Tabelrapport

Evaluering af mundtlig gruppeprøve i matematik – folkeskole
lens prøver

2014

Tablrapport

© 2014 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form
på: www.eva.dk

ISBN (www) 978-87-7958-749-6

Indhold

Forord	5	
1	Tabelrapport	6
1.1	Baggrundsspørgsmål	6
1.2	Prøvens form og indhold	6
1.3	Karakteristika af prøvemål	7
1.4	Eksaminators tilrettelæggelse og eksamination	8
1.5	Identifikation af målopfyldelse	11
1.6	Bedømmelse	12

Forord

Denne udgivelse indeholder resultaterne af den spørgeskemaundersøgelse Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gennemførte blandt de beskikkede censorer til folkeskolens afgangsprøve i matematik. Spørgeskemaet blev i slutningen af juni 2013, efter folkeskolens afgangsprøve i matematik var afsluttet, udsendt til 79 beskikkede censorer. Ved undersøgelsens afslutning 5. juli havde 71 besvaret spørgeskemaet. Dette giver en svarprocent på 90 %.

Denne udgivelse indeholder frekvenstabeller af alle spørgeskemaets spørgsmål med opdeling efter de temaer, der også gjorde sig gældende i det udsendte spørgeskema.

1 Tabelrapport

1.1 Baggrundsspørgsmål

1. Er følgende besvarelse foretaget på baggrund af afgangsprøve i 9. eller 10. klasse? - 9. klasse

	Antal	Procent
9. klasse	38	54
10. klasse	31	44
Total	71	98

Note: Det har været muligt at afgive flere svar på spørgsmålet. Procenterne er udregnet efter antal deltagere i undersøgelsen.

1.2 Prøvens form og indhold

2. Prøvesituationen afspejlede efter min vurdering, at der i den forudgående undervisning har været fokus på de matematiske kompetencer.

	Antal	Procent
Meget enig	6	8
Enig	27	38
Hverken enig eller uenig	17	24
Uenig	20	28
Meget uenig	1	1
Total	71	100

3. Prøvens form er velegnet til at prøve i de matematiske kompetencer.

	Antal	Procent
Meget enig	34	48
Enig	31	44
Hverken enig eller uenig	4	6
Uenig	2	3
Meget uenig	0	0
Total	71	100

4. Prøvens form og indhold, sikrer, at alle elever får en bedømmelse, der er uafhængig af, hvem der er bedømmer.

	Antal	Procent
Meget enig	19	27
Enig	35	49
Hverken enig eller uenig	10	14
Uenig	6	8
Meget uenig	1	1
Total	71	100

5. Prøvens form er velegnet til at prøve såvel de fagligt stærke elever, mellemgruppen og de fagligt svage elever i de matematiske kompetencer.

	Antal	Procent
Meget enig	31	
Enig	31	44
Hverken enig eller uenig	4	6
	44	7
Meget uenig	0	0
Total	71	100

6. Prøvens form er velegnet til at prøve såvel de fagligt stærke elever, mellemgruppen og de fagligt svage elever i matematikfaglige arbejds måder.

	Antal	Procent
Meget enig	33	46
Enig	30	42
Hverken enig eller uenig	4	6
Uenig	4	6
Meget uenig	0	0
Total	71	100

1.3 Karakteristika af prøvemål

7. Eksaminator havde selv en god forståelse af de matematiske kompetencer, der i den konkrete situation blev prøvet i.

	Antal	Procent
Meget enig	9	13
Enig	27	39
Hverken enig eller uenig	19	27
Uenig	12	17
Meget uenig	3	4
Total	70	100

8. Eksaminators beskrivelse af klassens arbejde med de matematiske kompetencer (i opgivelserne for prøven) støttede muligheden for at dokumentere elevernes opfyldelse heraf.

	Antal	Procent
Meget enig	6	9
Enig	19	27
Hverken enig eller uenig	20	29
Uenig	9	13
Meget uenig	1	1
Eksaminator havde ikke beskrevet klassens arbejde med de matematiske kompetencer i opgivelserne	15	21
Total	70	100

9. Omdrejningspunktet for eksamen var de prøvemål, som eksaminator havde formuleret forud for eksaminationen (fx i et brev til censor) til de enkelte prøveoplæg.

	Antal	Procent
Meget enig	13	18
Enig	23	32
Hverken enig eller uenig	19	27
Uenig	4	6
Meget uenig	1	1
Eksaminator havde ikke formuleret prøvemål til de enkelte prøveoplæg	11	15
Total	71	100

10. Eksaminators beskrivelse af klassens arbejde med matematikfaglige arbejdsmåder (i opgivelserne for prøven) støttede muligheden for at prøve såvel de fagligt stærke elever, mellemgruppen og de fagligt svage elever.

	Antal	Procent
Meget enig	7	10
Enig	29	41
Hverken enig eller uenig	22	31
Uenig	4	6
Meget uenig	1	1
Eksaminator havde ikke beskrevet klassens matematikfaglige arbejdsmåder i opgivelserne	8	11
Total	71	100

1.4 Eksaminators tilrettelæggelse og eksamination

11. Prøveoplæggene understøttede, at eleverne fokuserede på udvalgte matematiske kompetencer.

	Antal	Procent
Meget enig	7	10
Enig	39	55
Hverken enig eller uenig	15	21
Uenig	6	8
Meget uenig	4	6
Total	71	100

12. Prøveoplæggene understøttede, at eleverne fokuserede på matematikfaglige arbejdsmåder.

	Antal	Procent
Meget enig	11	15
Enig	47	66
Hverken enig eller uenig	10	14
Uenig	2	3
Meget uenig	1	1
Total	71	100

13. Eksaminator havde truffet valg vedrørende elevernes arbejde (fx i hvilken grad eksaminator stillede spørgsmål til enkeltelever og til gruppen som helhed), som gjorde prøven velegnet til at prøve i de matematiske kompetencer.

	Antal	Procent
Meget enig	6	8
Enig	43	61
Hverken enig eller uenig	15	21
Uenig	6	8
Meget uenig	1	1
Total	71	100

14. Eksaminator havde truffet valg vedrørende elevernes arbejde (fx i hvilken grad eksaminator stillede spørgsmål til enkeltelever og til gruppen som helhed), som gjorde prøven velegnet til at prøve i faglige arbejds måder.

	Antal	Procent
Meget enig	10	14
Enig	41	58
Hverken enig eller uenig	18	25
Uenig	2	3
Meget uenig	0	0
Total	71	100

15. Dialogen mellem eksaminator og eleverne afspejlede, at der i prøven var fokus på de matematiske kompetencer.

	Antal	Procent
Meget enig	5	7
Enig	18	25
Hverken enig eller uenig	25	35
Uenig	17	24
Meget uenig	6	8
Total	71	100

16. Eksaminator havde entydigt beskrevet, hvilke af de matematiske kompetence der knyttede sig til de enkelte prøveoplæg.

	Antal	Procent
Meget enig	4	6
Enig	16	23
Hverken enig eller uenig	16	23
Uenig	9	13
Meget uenig	4	6
Eksaminator havde ikke beskrevet hvilke af de matematiske kompetencer, der knyttede sig til de enkelte prøveoplæg	22	31
Total	71	100

17. Prøveoplæggene gav såvel de fagligt stærke elever, mellemgruppen og de fagligt svage elever god mulighed for at vise, hvad de kunne i forhold til prøvens mål.

	Antal	Procent
Meget enig	13	18
Enig	41	58
Hverken enig eller uenig	14	20
Uenig	3	4
Meget uenig	0	0
Total	71	100

18. Eksaminator traf valg vedrørende rammerne for elevernes arbejde (fx standby sheets, konkrete materialer, adgang til it), som hjalp de fagligt stærke elever med at vise, hvad de kunne.

	Antal	Procent
Meget enig	11	16
Enig	39	56
Hverken enig eller uenig	13	19
Uenig	4	6
Meget uenig	3	4
Total	70	100

19. Eksaminator traf valg vedrørende rammerne for elevernes arbejde (fx standby sheets, konkrete materialer, adgang til it.), som hjalp de fagligt svage elever med at vise hvad de kunne.

	Antal	Procent
Meget enig	12	17
Enig	36	51
Hverken enig eller uenig	14	20
Uenig	6	8
Meget uenig	3	4
Total	71	100

20. Eksaminators måde at være i dialog med eleverne på støttede såvel de fagligt stærke elever, mellemgruppen og de fagligt svage.

	Antal	Procent
Meget enig	30	42
Enig	35	49
Hverken enig eller uenig	5	7
Uenig	1	1
Meget uenig	0	0
Total	71	100

1.5 Identifikation af målopfyldelse

21. Eksaminator og jeg var bevidste og vidende om, hvordan vi kunne identificere de matematiske kompetencer, der i den konkrete situation blev prøvet i.

	Antal	Procent
Meget enig	11	15
Enig	38	54
Hverken enig eller uenig	20	28
Uenig	2	3
Meget uenig	0	0
Total	71	100

22. Eksaminator og jeg kunne danne os indtryk af såvel de fagligt stærke elever, mellemgruppen og de fagligt svage elevers besiddelse af de matematiske kompetencer, der i den konkrete situation blev prøvet i.

	Antal	Procent
Meget enig	17	24
Enig	42	59
Hverken enig eller uenig	10	14
Uenig	2	3
Meget uenig	0	0
Total	71	100

23. Eksaminator og jeg var bevidste og vidende om, hvordan vi kunne identificere de matematikfaglige arbejdsmåder der i den konkrete situation blev prøvet i.

	Antal	Procent
Meget enig	22	31
Enig	39	55
Hverken enig eller uenig	8	11
Uenig	1	1
Meget uenig	1	1
Total	71	100

24. Eksaminationen kunne dokumentere elevernes besiddelse af de matematiske kompetencer, der i den konkrete situation blev prøvet i.

	Antal	Procent
Meget enig	9	13
Enig	43	61
Hverken enig eller uenig	13	18
Uenig	6	8
Meget uenig	0	0
Total	71	100

25. Eksaminationen kunne identificere både de fagligt stærke og de fagligt svage elevers kompetence i at samarbejde om en faglig problemstilling.

	Antal	Procent
Meget enig	21	30
Enig	38	54
Hverken enig eller uenig	9	13
Uenig	2	3
Meget uenig	0	0
Total	70	100

1.6 Bedømmelse

26. De matematiske kompetencer er i Fælles Mål og prøvevejledningen for faget beskrevet, sådan at en bedømmer kan foretage en sikker bedømmelse af elevens præstation.

	Antal	Procent
Meget enig	12	17
Enig	47	66
Hverken enig eller uenig	9	13
Uenig	3	4
Meget uenig	0	0
Total	71	100

27. Eksaminator og jeg kunne dokumentere grundlaget for bedømmelsen af elevens præstation.

	Antal	Procent
Meget enig	22	31
Enig	46	65
Hverken enig eller uenig	3	4
Uenig	0	0
Meget uenig	0	0
Total	71	100

28. Eksaminator og jeg kunne på et oplyst grundlag give en sikker karakter til såvel de fagligt stærke elever, mellemgruppen og de fagligt svage elever.

	Antal	Procent
Meget enig	30	42
Enig	38	54
Hverken enig eller uenig	3	4
Uenig	0	0
Meget uenig	0	0
Total	71	100

**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

Østbanegade 55, 3.
2100 København Ø

T 35 55 01 01
F 35 55 10 11

E eva@eva.dk
H www.eva.dk

Danmarks Evalueringsinstitut udforsker og udvikler kvaliteten af dagtilbud for børn, skoler og uddannelser. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.

Læs mere om EVA på vores hjemmeside, www.eva.dk.
Her kan du også downloade alle EVA's udgivelser
– trykte eksemplarer kan bestilles via en boghandler.