

# Metaevaluering af interne projektevalueringer fra Kunststyrelsen

Popkomm 2007

MIDEM 2008

Storbritannien 2007



# Metaevaluering af interne projektevalueringer fra Kunststyrelsen

Popkomm 2007

MIDEM 2008

Storbritannien 2007

Metaevaluering af interne projektevalueringer  
fra Kunststyrelsen

© Danmarks Evalueringsinstitut  
Trykt hos Vester Kopi

Eftertryk med kildeangivelse er tilladt

Bemærk:

Danmarks Evalueringsinstitut sætter komma  
efter Dansk Sprognævn's anbefalinger

# Indhold

1	Indledning	7
2	Projektet og evalueringens organisering	9
3	Evalueringens formål og målgruppe	13
4	Metode og dokumentation	15
5	Rapportens udformning	19
6	Formidling og opfølgning	21
7	Opsamling	23



# 1 Indledning

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) har udviklet et koncept til metaevaluering af Kunststyrelsens interne projektevalueringer. En metaevaluering er i denne sammenhæng en vurdering af kvaliteten af den udførte evaluering. Metaevalueringen tager udgangspunkt i det koncept for metaevaluering som EVA har udviklet til Kunststyrelsen, og som er at finde i hæftet *God evaluering i Kunststyrelsen*. Hæftet rummer i alt 19 kriterier for hvad der fremmer kvaliteten i en evaluering.

I denne metaevaluering vil evalueringsrapporterne fra Popkomm 2007, MIDEM 2008 og Storbritannien 2007 blive undersøgt og vurderet. I perioden er evalueringen af Venedig Biennalen også blevet afsluttet. Evalueringen er dog udarbejdet på en måde som ligger forholdsvis langt fra koncepterne i *God evaluering i Kunststyrelsen*. Derfor har vi valgt ikke at tage Venedig Biennale med i denne metaevaluering da en vurdering af en evaluering som ligger så langt fra konceptet ikke er meningsfuldt.

Grundlæggende vil metaevalueringen have fokus på følgende seks temaer:

- Projektet og evalueringens organisering
- Projektets mål, succeskriterier og indikatorer
- Evalueringens formål og målgruppe
- Metode og dokumentation
- Rapportens udformning
- Formidling og opfølgning.

For hvert tema giver EVA en begrundelse for om evalueringen af henholdsvis Popkomm 2007, MIDEM 2008 og Storbritannien 2007 har opfyldt kriterierne for en god evaluering. På den måde skal metaevalueringen gerne bidrage til at udvikle evalueringspraksis i Kunststyrelsen og tydeliggøre at Kunststyrelsen lever op til god evalueringspraksis.





## 2 Projektet og evalueringens organisering

1. Har projektgrundlaget været brugt på en konsekvent og gennemarbejdet måde der sørger for at integrere evalueringen fra projektets start til slut?

### **Popkomm 2007**

#### **Ja**

Forud for selve evalueringen af Popkomm 2007 er der udarbejdet et projektgrundlag (som er vedlagt evalueringsrapporten som bilag). I projektgrundlaget er der en klar formidling af rammerne for Popkomm 2007. Strukturen for projektgrundlaget følges meget præcist i selve evalueringsrapporten hvor der følges op på hvordan projektet er blevet gennemført, og om målsætningerne er blevet indfriet.

### **MIDEM 2008**

#### **Delvist ja**

Evalueringmaterialet indeholder ikke et projektgrundlag. I evalueringsrapporten er der dog opstillet klare mål, indikatorer og succeskriterier for projektet samt et overordnet formål for projektet som vidner om at der formentlig er udformet et projektgrundlag som blot ikke er vedlagt evalueringsrapporten.

### **Storbritannien 2007**

#### **Delvist ja**

Evalueringmaterialet indeholder ikke et projektgrundlag som følger skabelonen i *God evalueringspraksis i Kunststyrelsen*. Der findes derimod en projektbeskrivelse som beskriver baggrunden for projektet og dets forskellige elementer. Det fremgår ikke klart om evalueringen er blevet tænkt ind i projektet fra starten, og om der på forhånd er tænkt på hvordan man skal kunne vurdere om målsætningerne er nået eller ej.

2. Er der en rimelig og eksplicit begrundelse for brugen af enten en intern eller en ekstern evaluator der tager udgangspunkt i evalueringens formål?

### **Popkomm 2007**

#### **Ja**

I projektgrundlaget er der en kort begrundelse for hvorfor man har valgt en intern evaluering. På grund af projektets størrelse og karakter er det ikke skønnet relevant med en ekstern evaluator.

### **MIDEM 2008**

#### **Delvist ja**

Der er ingen grundige overvejelser om hvorfor der bliver gennemført en intern evaluering. Ifølge rapporten overvejer man hvert tredje år at gennemføre en ekstern evaluering. Derudover er der ikke flere overvejelser om fordele og ulemper ved henholdsvis interne og eksterne evalueringer.

## **Storbritannien 2007**

### **Nej**

Der er ingen overvejelser om eller begrundelser for at man har valgt en intern evaluator i evalueringsrapporten, ej heller om der kunne være fordele ved at lade projektet evaluere af en ekstern evaluator. Der er i dog projektbeskrivelsen overvejelser i forhold til ekstern evaluering. Fordele ved en intern evaluering kan fx være at dette kræver færre omkostninger, og at evaluator er tættere på de processer der skal evalueres, og derfor er bedre til at vurdere hvilken type viden evalueringen skal producere. Omvendt kan fordelene ved en ekstern evaluering være at dette giver evalueringen større legitimitet, hvilket kan være en fordel i forhold til organisationens troværdighed i forhold til hvordan bevillingen er anvendt.

*3. og 4. Har projektet gennemløbet alle faser i evalueringscirklen, og har der været en klar ansvarsfordeling i de forskellige faser i evalueringscirklen?*

## **Popkomm 2007**

### **Ja**

Målsætningerne for projektet står eksplicit både i projektgrundlaget og i evalueringen. Projektet er selvsagt blevet gennemført og derefter analyseret i evalueringsrapporten, ligesom der i form af de udarbejdede anbefalinger er blevet revideret i forhold til et fremtidigt Popkomm-projekt. I projektgrundlaget er det yderligere præciseret hvem der har ansvaret for gennemførelsen af projektet, og hvem der er ansvarlig for evalueringen og opfølgningen på dennes konklusioner og anbefalinger.

## **MIDEM 2008**

### **Delvist ja**

Alle faser i evalueringshjulet er gennemgået. Det fremgår tydeligt hvem der har deltaget som projektejer og projektleder, og hvem der indgår i projektgruppen, men ansvarsfordelingen fremgår ikke tydeligt, fx med hensyn til hvem der gennemfører projektet, og hvem der har ansvar for at gennemføre evalueringen.

## **Storbritannien 2007**

### **Delvist ja**

Projektet gennemløber som sådan de forskellige faser af evalueringshjulet da der er elementer af målsætning, udførelse, analyse og revision. Der savnes dog en tydeligere struktur i både projektbeskrivelsen og evalueringen som illustrerer at man har været igennem de fire faser. I projektbeskrivelsen fremgår det dog hvem der har ansvaret for de forskellige faser.

*5. og 6. Er evalueringen baseret på tydelige mål for den indsats som evalueres, og ses der samtidig en tydelig sammenhæng mellem de mål, indikatorer og succeskriterier som anvendes i evalueringen?*

## **Popkomm 2007**

### **Ja**

I projektgrundlaget er der en grundig gennemgang af de kortsigtede såvel som de langsigtede mål for projektet. Disse mål kan ligeledes genfindes i selve evalueringsrapporten. For hver af de kortsigtede målsætninger er der både formuleret indikatorer for hvornår målsætningerne er opfyldt, og opstillet konkrete, målbare succeskriterier for hvert projektmål. De langsigtede mål er karakteriseret ved at være mere overordnede i deres udformning, hvilket hænger sammen med at evalueringen af Popkomm 2007 ikke skal kunne besvare om disse mål bliver nået, da dette forventes at ske i MXD's årlige rapport.

## **MIDEM 2008**

### **Ja**

Målene for projektet og de kriterier der skal være opfyldt for at målene anses for nået, fremgår tydeligt af evalueringen. Der er således udarbejdet både mål, indikatorer og succeskriterier. Ligeledes er der opstillet både kortsigtede og langsigtede mål. For overskuelighedens skyld

kunne det dog være en ide at samle alle mål, indikatorer og succeskriterier i et skemaformat så man hurtigt kan danne sig et overblik over projektets struktur.

### **Storbritannien 2007**

#### **Delvist ja**

Der er formuleret mål for projektet, men hvordan og hvornår disse mål er opfyldt, er ikke helt tydeligt. Der er fx defineret et mål om at fremme kendskab til dansk litteratur og at fastholde engelske forlags interesse for dansk litteratur. Ligeledes findes der et internt mål om at udvikle projektformen for international litteraturformidling og et underforstået mål om at projektet skal være en god oplevelse for både forfattere og den relevante målgruppe. Målene kunne med fordel være defineret tydeligere, ligesom der savnes overvejelser om hvornår disse mål er nået eller ej. Som anbefalet i *God evaluering i Kunststyrelsen* kan det være hensigtsmæssigt at udvikle indikatorer og succeskriterier for hvornår målene er nået. Det handler om at besvare spørgsmålene: "Hvornår har man fremmet dansk litteratur?", "Hvornår har man fastholdt engelske forlags interesse?" osv. Herefter udvikler man indikatorer der kan fungere som svar på disse spørgsmål, fx "Der skal minimum underskrives X antal kontrakter" eller "Der skal delta-ges i X antal festivaler". Nogle af projektets indikatorer findes da også rundt om i evalueringen, men de er ikke klart og tydeligt knyttet til projektmålet, hvilket i sidste ende kan bevirke at evalueringens formål bliver uklart.



## 3 Evalueringens formål og målgruppe

*7. Tager evalueringen tydeligt stilling til hvad der er formålet med evalueringen, og hvordan evalueringen er afgrænset?*

### **Popkomm 2007**

#### **Ja**

Både af projektgrundlaget og af evalueringsrapporten fremgår formålet med evalueringen tydeligt. Der er i denne forbindelse opstillet fire konkrete forhold som evalueringen skal danne grundlag for. Ligeledes er der taget stilling til hvad evalueringen skal dække, nemlig den danske stand og synliggørelsen af danske pladeselskaber og musikorganisationer.

### **MIDEM 2008**

#### **Ja**

Evalueringens formål fremgår tydeligt af evalueringsrapporten i form af tre eksplicite punkter. Ligeledes er det klart afgrænset hvad evalueringen skal dække i forhold til den danske stand på MIDEM.

### **Storbritannien 2007**

#### **Delvist ja**

Formålet med evalueringen fremgår af projektbeskrivelsen, men ikke af evalueringsrapporten. Når man starter med at læse evalueringsrapporten, er det dermed uklart præcis hvad evalueringen skal bidrage med i forhold til projektet. Er formålet fx at dokumentere om målene for projektet er blevet indfriet, eller at påpege styrker og svagheder ved projektet, eller skal evalueringen danne grundlag for videre beslutninger om gentagelse af projektet? Ligeledes fremgår det heller ikke klart hvad evalueringen skal undersøge. Formål og afgrænsning er vigtige aspekter af evalueringen idet disse to forhold er styrende for udvikling af evalueringsspørgsmål og metodevalg. Derfor er det vigtigt at læseren bliver præsenteret for formålet og afgrænsningen med det samme i evalueringsrapporten og ikke i projektbeskrivelsen der findes som bilag.

*8. Tager evalueringen tydeligt stilling til hvordan evalueringens målgruppe påvirker evalueringens udformning?*

### **Popkomm 2007**

#### **Ja**

Af evalueringen fremgår det tydeligt hvem der udgør målgruppen for evalueringen. Der er dog ingen overvejelser om hvordan dette påvirker evalueringens udformning. Selvom evalueringen er rettet mod en helt specifik faggruppe der har en interesse i både gennemførelsen af Popkomm-projektet og evalueringen af dette, kan man ikke se bort fra en eventuel offentlig interesse.

### **MIDEM 2008**

#### **Ja**

Selve målgruppen for evalueringen er tydeligt angivet, men der er ingen overvejelser om hvad målgruppens sammensætning betyder for evalueringens udformning eller vægtning.

## **Storbritannien 2007**

### **Nej**

Evalueringens målgruppe fremgår ikke tydeligt af evalueringen, ej heller hvordan denne påvirker evalueringens udformning.

## 4 Metode og dokumentation

9. Er der anvendt metoder til dokumentationsindsamling som bedst muligt belyser evalueringens formål, og indeholder rapportens metodeafsnit overvejelser om hvorfor de pågældende metoder er valgt, og metodernes eventuelle begrænsninger?

### **Popkomm 2007**

#### **Delvist ja**

Evalueringens metodeafsnit består af en konstatering af at man gennemfører en evalueringsproces hvori der indgår både kortsigtede og langsigtede mål for projektet, og en liste over den dokumentation man vil benytte sig af i evalueringens analyse. Der er ingen refleksioner over valget af denne dokumentation samt styrker og svagheder ved de metodiske valg i forhold til evalueringens formål. Der gives altså ikke svar på fx hvilken kvalitet den indsamlede dokumentation har, og på hvilken måde dokumentationen kan bidrage til evalueringen af projektet. Der er heller ingen overvejelser om hvorvidt andre metoder kunne bidrage til en god evaluering af projektet.

I denne forbindelse ville det være oplagt at foreslå en fokusgruppe eller minigruppe blandt de deltagende selskaber der kunne bidrage med mere righoldige informationer som et supplement til spørgeskemaundersøgelsen. En fokusgruppe ville således kunne bidrage med viden om hvorfor der er blevet svaret som der er, og levere værdifuld input til videreudvikling af et lignende fremtidigt projekt. Måske er en fokusgruppe allerede blevet overvejet, men der fremgår som sagt ingen eksplicite tanker om hvorfor man har valgt den pågældende metodiske fremgangsmåde for evalueringen af projektet.

### **MIDEM 2008**

#### **Delvist ja**

I evalueringens metodeafsnit er der en oversigt over hvordan man vil indsamle dokumentation for om målsætningerne er blevet indfriet. Selvom det kan siges at være indlysende for projektgruppen og målgruppen hvorfor man vælger at gennemføre dokumentationsindsamlingen som man gør, bør rapporten indeholde overvejelser om hvorfor den indsamlede dokumentation er hensigtsmæssig i forhold til at belyse om målsætningerne er nået. Eksempelvis indgår der i dokumentationsmaterialet både kvantitative data fra spørgeskemaer og optællinger samt interview med brugere af den danske stand. I denne forbindelse bør det fremgå hvad de enkelte metoder kan bidrage med i forhold til hinanden, og om der er forhold som en metode af-dækker bedre end en anden metode.

### **Storbritannien 2007**

#### **Delvist ja**

Der er i evalueringen benyttet flere metoder til dokumentationsindsamling. Der findes dog ikke et centralt metodeafsnit der redegør for alle de brugte metoder, hvorfor de er brugt og hvordan. Det fremgår således ikke hvorfor der i visse tilfælde er delt spørgeskemaer ud, og i andre bliver gennemført interview. EVA anbefaler at man samler sine metodiske valg og refleksioner i et afsnit, og gerne således at det fremgår tydeligt hvordan de valgte metoder kan bidrage til at evaluere om et projektmål er blevet indfriet eller ej. Ligeledes er der ikke en systematisk opfølgning på den indsamlede dokumentation. Hvad viser resultaterne, og hvordan vurderes kvaliteten af resultaterne? I denne forbindelse er det ikke tilstrækkeligt at man anfører svarprocenter på fx 37 % uden for det første at angive hvad det absolutte tal for datagrundlaget er, og uden for det andet at tage stilling til om svar fra 37 % overhovedet kan betragtes som værende validt i forhold til det man søger svar på. Man bør enten lade al beskrivelse af doku-

mentationsgrundlaget stå sammen i et bilag eller samle det i et metodeafsnit i selve evalueringen.

10. Er der indsamlet dokumentation hos relevante, centrale interessenter?

#### **Popkomm 2007**

##### **Ja**

Det lader til at de relevante og centrale interessenter er blevet inddraget i dokumentationsindsamlingen da alle danske deltagere og brugere af den danske stand har haft mulighed for at besvare spørgeskemaet.

#### **MIDEM 2008**

##### **Ja**

Det lader til at der er blevet indhentet dokumentation ved de relevante interessenter. Alle der har deltaget på den danske stand, har haft mulighed for at besvare et spørgeskema, ligesom der er gennemført syv interview med repræsentanter for store og små pladeselskaber.

#### **Storbritannien 2007**

##### **Ja**

Det lader til at alle relevante og centrale interessenter er blevet inddraget i evalueringens dokumentationsgrundlag, men det kunne fremgå tydeligere hvordan disse er blevet inddraget.

11. Er dokumentationsindsamlingen og den dokumentation der er kommet ud af den, af høj kvalitet?

#### **Popkomm 2007**

##### **Ja**

På nær spørgeskemaet består dokumentationen af kvantitative optællinger af pladeselskaber og andre deltagere på standen, antal møder, artikler osv. Denne dokumentation virker relevant og god da den kan sammenlignes direkte med optællinger fra det foregående år. Dermed får man mulighed for at vurdere om der er sket en udvikling på en række af de målsætninger man har opstillet for projektet. Det samme gælder for det mere kvalitative spørgeskema hvor der bliver spurgt om deltagernes holdning til den danske stand. Da der ikke fremgår nogen metodiske refleksioner om hvorfor den pågældende dokumentation er vigtig for evalueringen af projektet, er det dog svært at vurdere kvaliteten af dokumentationen.

#### **MIDEM 2008**

##### **Ja**

Forholdene der gør sig gældende for MIDEM 2008-projektet, er nærmest identiske med Popkomm 2007-projektets, hvorfor de samme overvejelser gør sig gældende. Dokumentationen virker som sagt relevant, men hvis man virkelig vil give læseren mulighed for at vurdere kvaliteten af dokumentationen, er det nødvendigt med en mere detaljeret metoderefleksion.

#### **Storbritannien 2007**

##### **Delvist ja**

Det er svært at vurdere kvaliteten af dokumentationen uden at kende betingelserne for den kontekst de er indsamlet i. I forhold til spørgeskemaerne fremgår det ikke hvor mange der har fået stillet de enkelte spørgsmål, men alene hvor mange der har svaret på spørgsmålet. Det samme gælder for observationerne og interviewene. Det kan anbefales at resultaterne afrapporteres mere systematisk og grundigt i selve evalueringsrapporten frem for i bilagene.



12. Er dokumentationsindsamlingen sket så den tager højde for såvel kortsigtede som langsigtede mål?

**Popkomm 2007**

**Ja**

Der er en klar overensstemmelse mellem de kortsigtede og langsigtede målsætninger og de kilder der er blevet benyttet til dokumentationsindsamling.

**MIDEM 2008**

**Ja**

Det er klart angivet hvilke spørgsmål i spørgeskemaet der er udformet til at kunne belyse henholdsvis de kortsigtede og de langsigtede mål. Det gælder også den øvrige dokumentation.

**Storbritannien 2007**

**Nej**

Det fremgår ikke af evalueringen hvordan dokumentationsindsamlingen tager højde for henholdsvis kortsigtede og langsigtede mål.



## 5 Rapportens udformning

13. *Indeholder rapporten beskrivelse af formål, mål og metoder til indsamling af dokumentation?*

### **Popkomm 2007**

#### **Delvist ja**

Rapporten indeholder beskrivelser af ovenstående forhold, men som tidligere nævnt er beskrivelsen af metoder til indsamlingen af dokumentation ikke fyldestgørende.

### **MIDEM 2008**

#### **Delvist ja**

Rapporten indeholder beskrivelse af både formål, mål og metoder i forhold til indsamling af dokumentationen, men som påpeget ovenfor er beskrivelsen af metoder til indsamling af dokumentation ikke fyldestgørende.

### **Storbritannien 2007**

#### **Delvist ja**

Rapporten indeholder formål og mål for projektet, men ikke for evalueringen. I det ovenstående spørgsmål 9 er der redegjort for manglerne ved beskrivelsen af de anvendte metoder.

14. *Indeholder rapporten en vurdering af målopfyldelse og af evt. uventede effekter, og indeholder rapporten anbefalinger til fremtidig handling?*

### **Popkomm 2007**

#### **Ja**

Både vurdering af målopfyldelsen og anbefalinger til fremtidig handling indgår i rapporten. Det er en klar fordel i forhold til vurderingen af målopfyldelsen at der er opstillet meget klare kortsigtede mål, indikatorer og succeskriterier i rapporten. Dette gælder også de langsigtede mål.

### **MIDEM 2008**

#### **Ja**

Rapporten indeholder både en vurdering af målopfyldelse og anbefalinger til fremtidig handling. I forbindelse med vurderingen af målopfyldelsen er det en fordel at der er opstillet klare mål, indikatorer og succeskriterier.

### **Storbritannien 2007**

#### **Ja**

Rapporten indeholder både en vurdering af målopfyldelse og anbefalinger til fremtidig handling. Rapportens udformning bevirker dog at både vurdering af målopfyldelse og anbefalinger kunne fremstå tydeligere (se nedenfor).

15. *Er der en tydelig adskillelse mellem det beskrivende, analyserende og anbefalende, og vægter rapporten det beskrivende, analyserende og anbefalende på en måde så det afspejler evalueringens formål og målgruppe?*

## **Popkomm 2007**

### **Delvist ja**

Resultaterne fra de forskellige dokumentationsindsamlinger bliver analyseret og forklaret i samme afsnit, dvs. at der ikke er nogen klar adskillelse af det beskrivende og det analyserende. Evalueringens omfang taget i betragtning forekommer det at være en hensigtsmæssig fremstillingsmåde. Problemet er derimod at der ikke er nogen klar sammenhæng mellem anbefalingerne og analysen. Anbefalingerne i rapporten viser at der er blevet arbejdet med resultaterne fra dokumentationsindsamlingen, men man savner en uddybning af hvilke forhold i analysen der har bevirket de pågældende anbefalinger.

## **MIDEM 2008**

### **Ja**

Rapporten indeholder elementer af både det beskrivende, det analyserende og det anbefalende. Disse elementer optræder for det meste i forskellige afsnit af rapporten. Det beskrivende og det analyserende er dog sammenfaldende og findes i afsnittet "Dokumentation og analyse". I dette tilfælde, hvor dokumentationsmaterialet ikke er mere omfattende, kan man godt lade det beskrivende og analyserende optræde sammen uden at man som læser mister overblikket. I afsnittet med rapportens anbefalinger bør det dog fremgå hvilke forhold fra analysen der specifikt ligger til grund for den enkelte anbefaling. Anbefalingerne skulle gerne fremstå som en naturlig forlængelse af det beskrivende og det analyserende, fx "Da spørgeskemaet viste en høj grad af tilfredshed med den danske stand blandt deltagerne, anbefales det at fortsætte dialogen med deltagerne om standens design og indretning før MIDEM."

## **Storbritannien 2007**

### **Nej**

I rapporten er der ikke en klar opdeling i henholdsvis det beskrivende, det analyserende og det anbefalende. Alle elementer findes i rapporten, men de er blandet sammen. Således kan man allerede i afsnittet om erfaringer læse om forhold der er på henholdsvis beskrivende, analyserende og anbefalende niveau. Desuden savner man en grundig analyse af dokumentationen eftersom det er forudsætningen for tydelige anbefalinger. Fx nævnes det at det blev diskuteret meget om den danske forfatter skulle læse sine egne tekster op, og det anbefales at dette overvejes ved kommende arrangementer. Det nævnes dog ikke hvilken dokumentation denne anbefaling er baseret på.

*16. Fremgår det tydeligt af rapporten hvilken dokumentation der ligger til grund for rapportens analyse, konklusioner og anbefalinger?*

## **Popkomm 2007**

### **Ja**

Det fremgår tydeligt både af projektgrundlaget og af evalueringsrapporten hvilken dokumentation der ligger til grund for analyse, konklusioner og anbefalinger.

## **MIDEM 2008**

### **Ja**

Det fremgår tydeligt hvilken dokumentation der ligger til grund for rapportens analyse, konklusioner og anbefalinger.

## **Storbritannien 2007**

### **Ja**

Det fremgår tydeligt hvilken dokumentation der ligger til grund for rapportens analyse, konklusioner og anbefalinger.

## 6 Formidling og opfølgning

17. Er evalueringsrapporten offentlig?

### **Popkomm 2007**

**Ja**

Rapporten offentliggøres på Kunststyrelsens hjemmeside ([www.kunst.dk](http://www.kunst.dk)).

### **MIDEM 2008**

**Ja**

Rapporten offentliggøres på Kunststyrelsens hjemmeside ([www.kunst.dk](http://www.kunst.dk)).

### **Storbritannien 2007**

**Nej**

Det fremgår af projektbeskrivelsen i bilagene at rapporten vil være offentlig tilgængelig, men at den derimod ikke offentliggøres da det er et redskab til videre projektarbejder i forhold til særlig fokusområder.

18. Er evalueringsrapportens konklusioner og anbefalinger udbredt til de relevante målgrupper med henblik på at opfylde formålet med evalueringen?

### **Popkomm 2007**

**Ja**

Musikudvalget, projektejer og projektleder følger op på rapporten. Desuden bliver de øvrige interessenter informeret om rapportens offentliggørelse i Kunstrådets nyhedsbrev.

### **MIDEM 2008**

**Delvist ja**

Der står ingenting om hvorvidt rapporten formidles direkte til de relevante målgrupper på andre måder end publiceringen på hjemmesiden. Det formodes dog at denne publiceringsform er valgt fordi interessenterne benytter sig af hjemmesiden.

### **Storbritannien 2007**

**Nej**

Det fremgår ikke af evalueringsrapporten om konklusioner og anbefalinger bliver formidlet til de relevante målgrupper. Det fremgår af projektbeskrivelsen i bilagene at rapporten ikke offentliggøres da den er et redskab til videre projektarbejde i forhold til særlige fokusområder.

19. Har den evaluerede/de ansvarlige lavet en plan for hvem der skal følge op, og hvordan der skal følges op på evalueringsrapportens konklusioner og anbefalinger?

### **Popkomm 2007**

**Delvist ja**

Som nævnt ovenfor følges der op på evalueringen, men der er ikke nogen udførlig plan for hvordan opfølgningen praktisk gennemføres.

**MIDEM 2008****Nej**

Det fremgår ikke af evalueringsrapporten om der er en plan for opfølgning, og hvem der i så fald har ansvaret for denne.

**Storbritannien 2007****Ja**

Det fremgår af rapporten at Kunstrådets litteraturudvalg følger op på satsningen, og at den fortsatte støtte skal ske gennem puljer.

# 7 Opsamling

Den følgende opsamling behandler evalueringerne i deres samlede form. I forhold til Popkomm 2007 og MIDEM 2008 er der tale om en fælles opsamling da projekterne og evalueringerne er meget ens.

## **Popkomm 2007 og MIDEM 2008**

Overordnet set lever evalueringerne op til de fleste af de punkter som de er blevet vurderet ud fra, og må derfor siges at være af god kvalitet. Det skal især fremhæves at begge evalueringer har en meget klar struktur der bevirker at evalueringerne er nemme at læse og forstå. Alle faserne af evalueringshjulet er blevet gennemgået, og der har været klare mål og succeskriterier for projektet. Når evalueringerne på denne måde bliver tænkt ind i selve projektet, bliver det nemmere at udarbejde en evaluering som indeholder vurderinger og anbefalinger af god kvalitet, og som kan bruges i det videre udviklingsarbejde.

På en række punkter lever evalueringerne kun delvist op til anbefalingerne i *God evaluering i Kunststyrelsen*. Det handler i alle tilfælde om manglende refleksion og overvejelser i forhold til konkrete valg. At gennemføre en evaluering uden at begrunde evalueringsform, metodevalg og anbefalinger og uden at forholde sig til betydningen af målgruppens sammensætning svarer til at undlade alle de vigtige mellemregninger i en kompliceret beregning. Der ligger meget vigtig information for både interessenter og evaluator i disse overvejelser. Dette gælder både i forhold til at vurdere kvaliteten af evalueringen og i forhold til fremtidige projekter. Et projekts historik ligger gemt i disse overvejelser og er erfaringer man med fordel kan drage nytte af i lignende projekter. Derfor skal det på det kraftigste anbefales at fremtidige evalueringer er meget grundigere i forhold til medtage alle overvejelser og refleksioner om centrale valg og fravalg der har betydning for projektet og evalueringen af det. Dette gælder selvom projekterne og evalueringerne er små af omfang og gennemføres internt.

## **Storbritannien 2007**

Denne evaluering lever op til mange af de kriterier som den er blevet bedømt ud fra, og kan dermed siges at være af overvejende god kvalitet. Det skal fremhæves at det bidrager positivt til evalueringen at man har anlagt en flersidet metodisk tilgang i forhold til indsamling af dokumentation. Der er dog en række punkter som det er hensigtsmæssigt at være bevidst om i forhold til fremtidige evalueringer.

Evalueringen kommer som nævnt rundt om de mest essentielle forhold som er af betydning for om man har udarbejdet en god evaluering, men det er gjort i en noget indforstået form. Evalueringen bærer præg af at være rettet mod de involverede parter i projektet og nøgleinteressenterne. Evalueringen vil fremstå mere overskuelig hvis de forskellige afsnit står i naturlig forlængelse af hinanden og samler op på de foregående afsnit så strukturen sikrer evalueringens kontinuitet. Det gælder også i forhold til anvendelsen af bilagene. Det mest centrale og vigtige for evalueringen må antages at være inddraget i selve evalueringsrapporten. Er der forhold eller dokumentation i bilagene der anses for lige så vigtige, skal de enten inddrages i selve rapporten, eller også bør det helt eksplicit fremgå af evalueringsrapporten at læsningen af denne forudsætter at man er bekendt med bilagenes indhold, eller der bør eksplicit henvises til bilagene på de relevante steder i evalueringsrapporten.

Dokumentationsmaterialet er kernen i evalueringen, men det er ikke evalueringen i sig selv – det er med andre ord vigtigt at dokumentationsmaterialet analyseres, og at eventuelle anbefalinger formuleres med udgangspunkt heri. Ligesom ved de to ovenstående evalueringer kan evalueringen med fordel indeholde flere refleksioner over de metodiske dimensioner. Det er ikke nok at man enten lader dokumentationen stå for sig selv i bilagene eller bare fremlægger denne ureflekteret i evalueringsrapporten.