



Almene studiekompeterer blandt nye studerende på videregående uddannelser

FORORD

Almene studiekompetencer blandt nye studerende på videregående uddannelser

I denne rapport præsenterer Danmarks Evalueringsinstitut en analyse af studerendes vurdering af egne almene studiekompetencer. Almene studiekompetencer er fx kompetencer til at anvende studieteknik, samarbejde eller planlægge ens studietid. Gode almene studiekompetencer er ved siden af gode faglige studiekompetencer forudsætninger for at kunne gennemføre en videregående uddannelse.

Formålet med de gymnasiale uddannelser er at forberede eleverne til videregående uddannelse, herunder at de tilegner sig almen dannelse, viden og kompetencer gennem uddannelsens kombination af faglig bredde og dybde og gennem samspillet mellem fagene. Det fremhæves i formålsparagraffen, at eleverne gennem uddannelsens faglige og pædagogiske progression skal udvikle faglig indsigt og studiekompetence. Herunder opnå fortrolighed med at anvende forskellige arbejdsformer og opnå evne til at fungere i et studiemiljø, hvor kravene til selvstændighed, samarbejde og sans for at opsøge viden er centrale.¹

Ved siden af gymnasiets bidrag skal de videregående uddannelser også ruste nye studerende til at få et udbytterigt studieliv. Viden om studerendes vurdering af deres almene studiekompetencer ved studiestart kan give de videregående uddannelser et bedre fundament for arbejdet med at klæde nystartede studerende på til at gennemføre en videregående uddannelse. Viden fra analyserne er også en baseline for, hvordan de studerende på de videregående uddannelser oplevede deres studiekompetencer før implementeringen af gymnasireformen fra 2017, hvor netop de gymnasiale uddannelsers studieforberegende opgave er blevet styrket. Det er derfor oplagt at følge op på målingen, når de første studenter fra den seneste reform starter på en videregående uddannelse.

Mikkel Haarder
Direktør

¹ <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=186027>.

INDHOLD

Almene studiekompetencer blandt nye studerende på videregående uddannelser

1	Resumé	6
<hr/>		
2	Indledning og metode	10
2.1	Projektets formål og undersøgelsesspørgsmål	10
2.2	Måling af almene studiekompetencer	11
2.3	Metode	12
2.4	Projektgruppe	13
<hr/>		
3	Almene studiekompetencer på de videregående uddannelser	14
3.1	De nystartede studerendes vurdering af almene studiekompetencer ved studiestart	14
3.2	Vurderingen ændrer sig fra studiestart til seks måneder inde i studiet	16
<hr/>		
4	Almene studiekompetencer blandt erhvervsakademistuderende	18
<hr/>		
5	Almene studiekompetencer blandt professionsbachelorstuderende	24
5.1	Resultater	24
<hr/>		
6	Almene studiekompetencer blandt universitetsstuderende	31
6.1	Resultater	31

7	Gymnasiale uddannelser og studiekompetencer	37
8	Målingsvaliditet	42
	Appendiks A – Metode	46
	Appendiks B – Metodiske nuancer i forbindelse med de korrigerede gennemsnit	49
	Appendiks C – Yderligere tabeller	55

1 Resumé

I denne undersøgelse ser vi nærmere på nystartede studerendes vurdering af egne almene studiekompeterer ved studiestart.

Relevans og målgruppe

Almene studiekompeterer er centrale for studerende, når de påbegynder en videregående uddannelse. Disse færdigheder kan ikke tages for givet, men er noget, de studerende skal tilegne sig på lige fod med alle andre kompeterer.

Formålet med de gymnasiale uddannelser er at forberede eleverne til videregående uddannelse, herunder at de tilegner sig almendannelse, viden og kompeterer gennem uddannelsens kombination af faglig bredde og dybde og gennem samspillet mellem fagene. Det fremhæves i formålsparagraffen, at eleverne gennem uddannelsens faglige og pædagogiske progression skal udvikle faglig indsigt og studiekompeterer. Herunder opnå fortrolighed med at anvende forskellige arbejdsformer og opnå evne til at fungere i et studiemiljø, hvor kravene til selvstændighed, samarbejde og sans for at opsøge viden er centrale.² De videregående uddannelser skal dog også selv spille en rolle, når nye studerende skal rustes til et udbytterigt studieliv.

Viden om studerendes vurdering af deres almene studiekompeterer ved studiestart kan give de videregående uddannelser et bedre fundament med hensyn til deres arbejde med at klæde de nystartede studerende på til at gennemføre en videregående uddannelse.

Viden fra denne undersøgelsen kan endvidere ses som en baseline for, hvordan de studerende på de videregående uddannelser oplevede deres studiekompeterer før implementeringen af gymnasireformen fra 2017, hvor det er et central mål at styrke gymnasieelevernes faglighed og studiekompeterer, så de bliver bedre rustet til at begynde en videregående uddannelse.

Rapporten er målrettet ledere, medarbejdere og undervisere på de videregående uddannelser, der arbejder med studiestarten og de studerendes studiekompeterer, samt undervisere og ledere på de gymnasiale uddannelser.

2 <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=186027>.

Definition af almene studiekompetencer

Studiekompetence er ikke et fast defineret begreb, men et begreb med mange betydninger. Formelt set handler studiekompetence om, at studiestarterne opfylder de faglige niveauekrav, der gælder på den pågældende videregående uddannelse. Dvs. at man i forhold til de videregående uddannelser formelt set er studiekompetent med en bestået gymnasial uddannelse – og at man i forhold til visse uddannelser opfylder specifikke niveauekrav i visse fag.

Studiekompetencer er dog også et bredere begreb, der dækker over både faglige kompetencer og mere almene kompetencer, som studerende har behov for for at kunne gennemføre en videregående uddannelse. I denne undersøgelse ser vi udelukkende på de mere almene studiekompetencer, velvidende at de faglige kompetencer også har stor betydning for de studerendes succes på en videregående uddannelse.

Idet denne undersøgelse kan ses som en baseline for, hvordan de studerende på de videregående uddannelser oplevede deres studiekompetencer før implementeringen af gymnasireformen, har vi valgt at lægge os op ad, hvordan almene studiekompetencer afdækkes i Underministeriets evaluering- og følgeforskning i forbindelse med gymnasireformen fra 2017³.

I målingen blandt studerende på de videregående uddannelser måler vi de studerendes vurdering af egne kompetencer med hensyn til:

- Problemstilling: at afgrænse og præcisere en problemstilling
- Selvstudie: at tilegne sig ny viden på egen hånd (fx læse bøger/artikler, finde valid viden online, interviewe eksperter mv.)
- Tværfaglighed: at inddrage viden fra andre fag, når de arbejder med en faglig problemstilling
- Studieplanlægning: at planlægge deres studietid, så de får lavet tingene til tiden
- Kritisk vurdering: at vurdere relevans og anvendelighed af viden
- Samarbejde: at samarbejde, fx ved gruppearbejde, projektarbejde mv.
- Komplexitet: at overskue en stor mængde fagligt stof (fx store mængder tekst, data eller lignende)
- Studieteknik: at anvende forskellige studieteknikker (fx notat- og læseteknikker).

Det er vigtigt at holde sig for øje, at studie- og arbejdsformer varierer på de videregående uddannelser, og derfor kan der være mere behov for en kompetence end en anden på forskellige uddannelser, men generelt er det vores vurdering, at alle kompetencer i større eller mindre grad er nødvendige for at gennemføre en videregående uddannelse. Samtidig antager vi, at de studerendes vurdering afspejler de specifikke krav, de oplever på lige netop den videregående uddannelse, de går på.

3 Rambøll Management Consulting og EVA gennemfører evalueringen for Undervisningsministeriet

Rapportens hovedresultater

De studerende vurderer sig særligt gode til samarbejde og tværfaglighed

Nystartede studerende på videregående uddannelser vurderer generelt de otte dimensioner af deres almene studiekompetencer positivt. De vurderer sig dog særligt højt med hensyn til mere bløde kompetencer (samarbejde og tværfaglighed), mens kompetencerne til at anvende studieteknik og overskue store mængder fagligt stof (kompleksitet) omvendt er de kompetencer, som de studerende konsekvent vurderer lavest.

Vurderingen af egne studiekompetencer varierer på samme måde på tværs af uddannelsesstyper

Nystartede studerende på videregående uddannelser vurderer de otte dimensioner af deres almene studiekompetence forskelligt, men variationen er den samme på tværs af erhvervsakademier, professionsbachelor- og universitetsstuderende, til trods for at disse grupper er forskellige.

Svag sammenhæng mellem gymnasialt karaktergennemsnit og vurdering af egne studiekompetencer

Studerende med et højt karaktergennemsnit fra gymnasiet har en svag tendens til at vurdere egne studiekompetencer højere end studerende med lavere gymnasialt karaktergennemsnit. Dette gælder på tværs af erhvervsakademier, professionshøjskoler og universiteter.

Vurderingen af egne studiekompetencer ændrer sig for nogle efter et halvt år – i både opadgående og nedadgående retning

De studerende er blevet bedt om at vurdere deres almene studiekompetence en måned efter studiestart og igen et halvt år efter studiestart. Når man ser på de studerende som en samlet gruppe, er der ikke nævneværdig udvikling i de studerendes studiekompetencer, men status quo-billedet dækker dog over, at en del studerende vurderer deres kompetencer mere positivt efter et halvt år, mens en anden del af de studerende *nedjusterer* deres vurdering.

De studerende, som oplever ændret studiekompetencer, afspejler, hvad de i forvejen var gode eller mindre gode til

Der er en tendens til, at de kompetencer, hvor flest vurderer, at de ikke er gode ved studiestart, også er de kompetencer, hvor flest studerende nedjusterer deres vurdering af sig selv i løbet af 1. semester (studieteknik, selvstudie og studieplanlægning). Samtidig er de kompetencer, hvor særligt mange studerende vurderer sig selv gode ved studiestart, også de kompetencer, som har den største stigning i andelen, der vurderer sig selv gode (samarbejde og tværfaglighed).

Gymnasial baggrund har mindre betydning for vurderingen af studiekompetencer, men hf skiller sig lidt ud

Nystartede studerende på en videregående uddannelse har stort set samme oplevelse af deres almene studiekompetencer, uanset hvilken gymnasial uddannelse de har gennemført, og det gælder også, når vi tager højde for elevernes baggrund. Den eneste gruppe, som skiller sig, er studerende med en hf-baggrund, der med hensyn til en række kompetencer vurderer deres kompetencer en smule lavere end sammenlignelige studerende med en stx-baggrund.

Perspektivering

Man kunne forvente, at de studerende efter et halvt års studie alt andet lige ville føle sig mere studiekompetente. Undersøgelsen viser dog, at en betydelig del af de studerende nedjusterer deres

vurdering af deres almene studiekompeterer et halvt år efter studiestart. Det gælder særligt kompetererne til at anvende studieteknik, selvstudie og studieplanlægning. Én forklaring kan være, at de studerende ved studiestart har overvurderet deres kompeterer og først efter et halvt år har afkodet, hvad det egentlig kræver at gå på en given videregående uddannelse. En anden forklaring kan være, at kravene med tiden øges, og at de studerende derfor oplever en ændret balance mellem deres studiekompeterer og de krav, der stilles til dem. En tredje forklaring kan være, at særligt kompeterer som selvstudie, studieplanlægning og studieteknik kan være svære at tilegne sig på en gymnasial uddannelse, hvor hverdagen er en lidt anden end på en videregående uddannelse. Hvad end årsagen til nedjustering er, peger undersøgelsen dog på, at de videregående uddannelser i særlig grad skal være opmærksomme på at klæde de studerende på i forhold til lige præcis disse kompeterer. Alt andet lige må oplevelsen af at være mindre studiekompeterent nemlig forventes at føre til en dårligere studieoplevelse.

Om datagrundlaget

Undersøgelsen baserer sig på en analyse af spørgeskemabesvarelser indhentet fra studerende, som påbegyndte en videregående uddannelse i 2017, eksklusive vinterstartere, efteroptaget og udenlandske studerende.

Data er indsamlet gennem elektroniske spørgeskemaer, som er blevet sendt ud ad flere omgange: Første bølge (W1) er udsendt i august 2017, anden bølge (W2) er udsendt i oktober 2017, og tredje bølge (W3) er udsendt i marts 2018. Første bølge af spørgeskemaer blev sendt ud til alle studerende, som blev optaget på en videregående uddannelse i 2017 via KOT. De to næste spørgeskemaer er blevet sendt ud til alle, som i første bølge indvilligede i at blive kontaktet igen. Appendiks A viser en oversigt over repræsentativiteten i W2 og W3 i forhold til populationen.

Analyserne i kapitel 7 baserer sig endvidere på registerdata fra Danmarks Statistik.

2 Indledning og metode

Almene studiekompetencer, herunder det at arbejde med en problemstilling, anvende studie- og læseteknikker, tænke kritisk og samarbejde, er centrale for studerende, når de påbegynder en videregående uddannelse. Disse færdigheder kan ikke tages for givet, men er noget, de studerende skal tilegne sig på samme måde som alle andre kompetencer.

Formålet med de gymnasiale uddannelser er at forberede eleverne til videregående uddannelse, herunder at de tilegner sig almindelig viden og kompetencer gennem uddannelsens kombination af faglig bredde og dybde og gennem samspillet mellem fagene. Det fremhæves i formålsparagraffen, at eleverne gennem uddannelsens faglige og pædagogiske progression skal udvikle faglig indsigt og studiekompetence. Herunder opnå fortrolighed med at anvende forskellige arbejdsformer og opnå evne til at fungere i et studiemiljø, hvor kravene til selvstændighed, samarbejde og sans for at opsøge viden er centrale. De videregående uddannelser skal dog også selv spille en rolle, når nye studerende skal rustes til et udbytterigt studieliv.

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gennemførte i 2011 en undersøgelse af almene studiekompetencer som opfølgning på gymnasireformen fra 2005. Nærværende undersøgelse kan ses som en opfølgning på den undersøgelse.

2.1 Projektets formål og undersøgelsesspørgsmål

Formålet med undersøgelsen er at belyse de studerendes vurdering af forskellige almene studiekompetencer, når de påbegynder en videregående uddannelse. Undersøgelsen vil belyse følgende spørgsmål:

- Hvordan vurderer nystartede studerende i 2017 deres almene studiekompetencer?
- Hvordan udvikler de studerendes vurdering af egne studiekompetencer sig i løbet af det første semester?
- Er der forskel på de studerendes vurdering af deres almene studiekompetencer, alt efter hvilken gymnasial uddannelse de har gennemført?

Projektet fokuserer på studerende, som påbegyndte deres videregående uddannelse i 2017 – på både universiteter, professionshøjskoler og erhvervsakademier.

Viden fra denne undersøgelse kan give de videregående uddannelser et bedre fundament for arbejdet med at klæde de nystartede studerende på til at gennemføre en videregående uddannelse. Undersøgelsen kan endvidere ses som en baseline for, hvordan de studerende på de videregående uddannelser oplevede deres studiekompetencer før implementeringen af gymnasireformen fra 2017, hvor netop de gymnasiale uddannelsers studieforberedende opgave er i fokus.

2.2 Måling af almene studiekompetencer

Studiekompetence er ikke et fast defineret begreb, men et begreb med mange betydninger. Formelt set handler studiekompetence om, at studiestarterne opfylder de faglige niveauekrav, der gælder på den pågældende videregående uddannelse. Dvs. at man i forhold til de videregående uddannelser formelt set er studiekompetent med en bestået gymnasial uddannelse – og at man i forhold til visse uddannelser opfylder specifikke niveauekrav i enkelte fag.

I denne undersøgelse ser vi udelukkende på de mere almene studiekompetencer, velvidende at de faglige kompetencer har lige så stor, hvis ikke større betydning, for de studerendes succes på en videregående uddannelse.

Idet denne undersøgelse kan ses som en baseline for, hvordan de studerende på de videregående uddannelser oplevede deres studiekompetencer før implementeringen af gymnasireformen, har vi valgt at lægge os op ad, hvordan almene studiekompetencer afdækkes i Underministeriets evaluering- og følgeforskning i forbindelse med gymnasireformen fra 2017. Her operationaliseres studiekompetencer til at dække over følgende kompetencer:

- Kompetencer til at afgrænse og præcisere en problemstilling
- Kompetencer til at tilegne sig ny viden på egen hånd ved hjælp af forskellige metoder (fx læse en bog, søge viden online, interviewe eksperter mv.)
- Kompetencer til at inddrage viden fra andre fag, når man arbejder med en faglig problemstilling
- Kompetencer til at planlægge skolearbejde, så man får lavet tingene til tiden
- Kompetencer til at vurdere relevans og anvendelighed af den viden, man finder
- Kompetencer til at samarbejde, fx ved gruppearbejde, projektarbejde mv.

I målingen blandt studerende på de videregående uddannelser måler vi derfor de studerendes vurdering af egne kompetencer til:

- Problemstilling: at afgrænse og præcisere en problemstilling
- Selvstudie: at tilegne sig ny viden på egen hånd (fx læse bøger/artikler, finde valid viden online, interviewe eksperter mv.)
- Tværfaglighed: at inddrage viden fra andre fag, når de arbejder med en faglig problemstilling
- Studieplanlægning: at planlægge deres studietid, så de får lavet tingene til tiden
- Kritisk vurdering: at vurdere relevans og anvendelighed af den viden, de finder
- Samarbejde: at samarbejde, fx ved gruppearbejde, projektarbejde mv.

Vi har desuden valgt at måle kompetencer, som ikke måles i evalueringen af gymnasireformen, men som på baggrund af tidligere undersøgelser vurderes at være vigtige at medtage i undersøgelsen (EVA, 2011). Det drejer sig om kompetencerne til:

- Komplexitet: at overskue en stor mængde fagligt stof (fx store mængder tekst, data eller lignende)
- Studieteknik: at anvende forskellige studieteknikker (fx notat- og læseteknikker).

Det er vigtigt at holde sig for øje, at studie- og arbejdsformer varierer på de videregående uddannelser, og derfor kan der være mere behov for en kompetence end en anden på forskellige uddannelser, men generelt er det vores vurdering, at alle kompetencer i større eller mindre grad er nødvendige for at gennemføre en videregående uddannelse.

Vi har valgt at måle de studerendes egne vurderinger af deres kompetencer ved at spørge dem direkte i et spørgeskema. Først og fremmest er det samme sæt af kompetencer ikke nødvendigvis relevant på alle uddannelser. Ved at spørge de studerende, hvor gode de selv oplever, at de er, får vi indblik i, om deres kompetenceniveau lever op til, hvad der kræves på lige netop deres videregående uddannelse. Dernæst har vi gjort det, fordi vi vurderer, at det er svært for underviserne at vurdere de studerendes studiekompetence, da de ofte har et begrænset kendskab til de enkelte studerende.

Målingen er foretaget ved at bede de studerende om at vurdere deres kompetencer på en skala fra 1-10. Målingen er foretaget en måned efter studiestart og igen et halvt år efter studiestart. På begge tidspunkter er respondenterne blevet stillet følgende spørgsmål: "På en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god): Hvor god synes du, at du er til følgende?". De bliver herefter præsenteret for et batteri med beskrivelser af de otte kompetencer, hvor de kan angive et tal mellem 1 og 10 ud for hver beskrivelse.

Kapitel 8 behandler spørgsmålet om målingsvaliditet, dvs. om vores spørgsmål måler det, vi gerne vil have dem til at måle.

2.3 Metode

Projektet baserer sig på en analyse af spørgeskemabesvarelser indhentet fra studerende, som påbegyndte en videregående uddannelse i 2017, eksklusive vinterstartere, efteroptaget og udenlandske studerende.

Data er indsamlet gennem elektroniske spørgeskemaer, som er blevet sendt ud ad flere omgange: Første bølge (W1) er udsendt i august 2017, anden bølge (W2) er udsendt i oktober 2017, og tredje bølge (W3) er udsendt i marts 2018. Første bølge af spørgeskemaer blev sendt ud til alle studerende, som blev optaget på en videregående uddannelse i 2017 via KOT. De to næste spørgeskemaer er blevet sendt ud til alle, som i første bølge indvilligede i at blive kontaktet igen. Appendix A viser en oversigt over repræsentativiteten i W2 og W3 i forhold til populationen.

I afrapporteringen er der primært fokus på de studerendes svar fra oktober 2017, dvs. en måned efter studiestart, da vi anser dette som det bedste mål for, hvilke kompetencer de studerende har med sig fra deres gymnasiale uddannelse. Efter en måned har studerende kun lige akkurat stiftet bekendtskab med deres nye uddannelse, og hvad den kræver, hvor de i den anden måling godt kan have nået at tilegne sig nogle kompetencer fra deres nye uddannelse. Derfor forventer vi, at den første måling giver det reneste billede af, hvad de har med sig fra deres gymnasiale uddannelse.

Analyserne i kapitel 3-6 baserer sig på deskriptive analyser, mens analyserne i kapitel 7 hovedsageligt baserer sig på regressionsanalyser.

2.4 Projektgruppe

Undersøgelsen er gennemført af en projektgruppe på Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) bestående af chefkonsulent Dina Celia Madsen (projektleder), chefkonsulent Anne Sophie Madsen, senior-konsulent Bjarke Tarpgaard Hartkopf, konsulent Lars Dyrby Andersen, konsulent Line Buer Bjerre og evalueringsmedarbejder Markus Bruun Levinsen.

3 Almene studiekompetencer på de videregående uddannelser

3.1 De nystartede studerendes vurdering af almene studiekompetencer ved studiestart

Nystartede studerende på de videregående uddannelser har forskellige oplevelser af deres almene studiekompetencer. De studerende er i spørgeskemaet blevet bedt om at vurdere otte forskellige almene studiekompetencer på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Tabel 3.1 viser gennemsnittet for de nystartede studerendes vurdering af otte almene studiekompetencer fordelt på sektorer.

På tværs af erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsstuderende er samarbejde og tværfaglighed de studiekompetencer, der vurderes mest positivt, jf. tabel 3.1. Omvendt er kompetencerne til at anvende studieteknik og overskue store mængder fagligt stof (kompleksitet) de kompetencer, som de studerende vurderer lavest.

TABEL 3.1

Gennemsnit af studerendes vurdering af egne kompetencer, målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god)

	Studerende på erhvervsakademier		Studerende på professionshøjskoler		Studerende på universiteter	
	Måling ved studiestart	Måling efter et halvt år	Måling ved studiestart	Måling efter et halvt år	Måling ved studiestart	Måling efter et halvt år
Samarbejde	7,42	7,86	7,52	7,84	7,20	7,54
Tværfaglighed	6,88	7,17	6,81	7,10	6,74	6,94
Kritisk vurdering	6,78	7,06	6,68	6,95	6,59	6,89
Selvstudie	6,63	6,58	6,24	6,28	6,61	6,60
Studieplanlægning	6,57	6,57	6,78	6,86	6,43	6,47
Problemstilling	6,47	6,67	6,38	6,53	6,51	6,70
Kompleksitet	6,08	6,30	5,96	5,93	6,29	6,34
Studieteknik	5,82	5,81	5,93	5,87	5,65	5,55

Kilde: EVA, to surveys gennemført i hhv. oktober 2017 og marts 2018.

Note: universiteter, måling ved studiestart: n = 6.426; universiteter, måling efter et halvt år: n = 5.677; professionshøjskoler, måling ved studiestart: n = 2.582; professionshøjskoler, måling efter et halvt år: n = 2.403; erhvervsakademier, måling ved studiestart: n = 1.298; erhvervsakademier, måling efter et halvt år: n = 1.135.

Gennemsnitligt set er der ikke store forskelle mellem erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsstuderendes vurdering, til trods for at vi ved, at studenterpopulationen er meget forskellig. Som det fremgår af tabel 3.2, er der stor forskel på dels karaktergennemsnit, dels hvilken gymnasial baggrund de studerende har.

TABEL 3.2

Fordelelinger af studerende på sektorer

	Antal op-tagne i 2017	Gymnasialt karakter-gennemsnit	Andel, stx'ere	Andel, hhx'ere	Andel, htx'ere	Andel, hf'ere	Andel, eud'ere
Studerende på erhvervsakademier	8.510	5,7	31 %	24 %	7 %	19 %	12 %
Studerende på professionshøjskoler	19.763	6,3	44 %	9 %	4 %	25 %	7 %
Studerende på universiteter	29.197	8,1	64 %	13 %	10 %	10 %	0 %
Total	57.470	7,2	52 %	13 %	7 %	17 %	4 %

Kilde: EVA på baggrund af KOT og Danmarks Statistik.

Det varierer ligeledes på tværs af de otte almene studiekompetencer, om det er de studerende på en erhvervsakademi-, professionsbachelor- eller universitetsbacheloruddannelse, der gennemsnitligt vurderer deres kompetenceniveau mest positivt. Fx er professionsbachelorstuderendes vurdering af egen samarbejdskompetence og studieplanlægningskompetence mere positiv end studerende på erhvervsakademiernes og universitetsstuderendes. Erhvervsakademistuderende har en lidt mere positiv vurdering af deres kompetencer til selvstudie end de to andre grupper, mens de universitetsstuderende vurderer deres kompetencer til at afgrænse og præcisere en problemstilling mere positivt end de to andre grupper, jf. tabel 3.1.

Forskelle i vurdering kan skyldes forskelle i krav

Forskellen i de gennemsnitlige vurderinger på tværs af erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsbachelorstuderende dækker primært over forskelle i andelen, som vurderer deres kompetencer som gode (7-10 på en skala fra 1-10). Fx vurderer 35 % af de nystartede universitetsstuderende, at de er gode til at studieplanlægge, mens det samme gælder for 44 % af de professionsbachelorstuderende og 40 % af de erhvervsakademistuderende.

Vi kan ikke på baggrund af denne undersøgelse sige noget om, hvorfor der er denne forskel, men vi ved, at der er forskelle med hensyn til, hvilke krav de nystartede studerende oplever, uddannelsen stiller dem over for. Fx er der mere selvstudie på universitetsuddannelser, hvorfor det er plausibelt, at kravene til studieplanlægning her er større.

3.2 Vurderingen ændrer sig fra studiestart til seks måneder inde i studiet

De studerende er blevet bedt om at vurdere deres almene studiekompetence en måned efter studiestart og et halvt år efter studiestart. Undersøgelsen viser, at der er en andel af studerende, som vurderer deres kompetencer mere positivt, men at der også er en andel, som nedjusterer deres vurdering. Samlet set udvikler de studerendes studiekompetencer sig derfor ikke meget, når man ser på de studerende som en samlet gruppe. Fx udvikler den gennemsnitlige vurdering af kompetencen til at studieplanlægge blandt professionsbachelorstuderende sig kun 0,8 på en skala fra 1 til 10 på det første halve år af studiet.

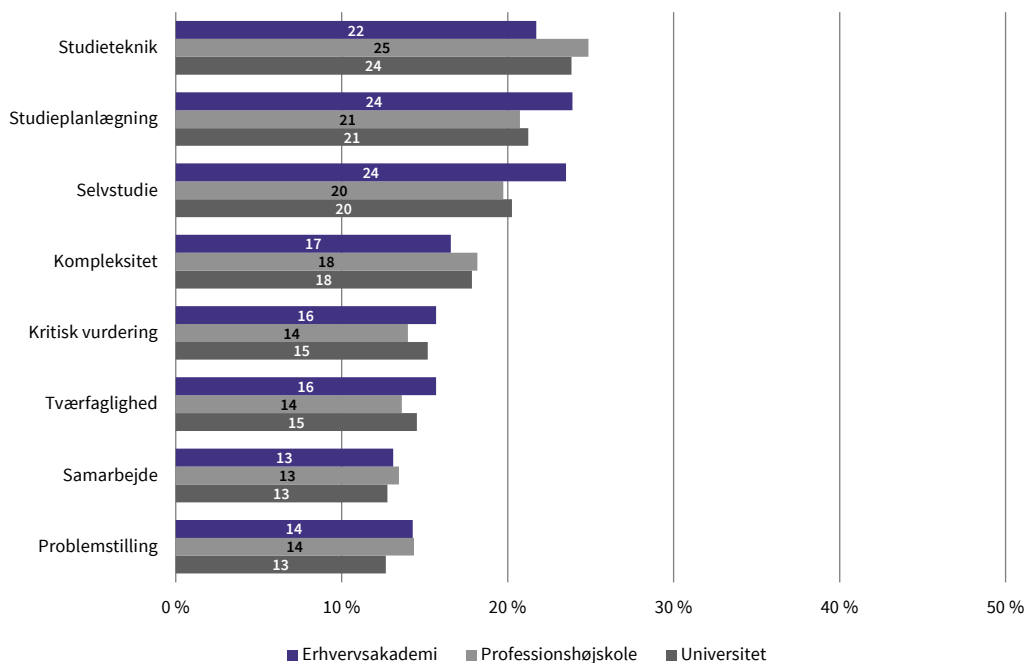
Zoomer vi ind på de kompetencer, som de studerende i særlig grad nedjusterer deres vurdering af efter et halvt år, er disse studieteknik, selvstudie og studieplanlægning, jf. figur 3.1. Studerende tæller først med i opgørelsen, når forskellen i kompetencevurdering imellem målingerne er -2 eller derunder, målt på en titrinsskala. Hvad angår studieteknik, vurderer 24 % af de universitetsbachelorstuderende denne kompetence lavere end ved studiestart. Det samme gælder 25 % af de professionsbachelorstuderende og 22 % af de erhvervsakademistuderende. Et lignende billede tegner sig med hensyn til de studerendes vurdering af deres kompetencer til at studieplanlægge. 21 % af de universitetsbachelor- og professionsbachelorstuderende og 24 % af de erhvervsakademistuderende vurderer deres kompetencer lavere end ved studiestart.

Med hensyn til selvstudie, dvs. at tilegne sig ny viden på egen hånd (fx læse bøger/artikler, finde valid viden online, interviewe eksperter mv.), vurderer 20 % af de universitetsbachelor- og professionsbachelorstuderende deres kompetence lavere end ved studiestart. Det samme gælder 24 % af de erhvervsakademistuderende.

Der kan være flere forklaringer på, at de studerende nedjusterer deres vurdering, herunder at de overvurderede deres evner i starten og nu har fået et bedre billede af, hvad kravene er. Undersøgelsen peger dog på, at der kan være grund til, at de videregående uddannelser er mere opmærksomme på at klæde de studerende på på netop disse områder.

FIGUR 3.1

Andel af studerende, der nedjusterer deres vurdering efter et halvt år, fordelt på sektor og kompetencer



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 og marts 2018 blandt nystartede studerende.

Note: erhvervsakademi: n = 778. Professionshøjskole: n = 1.673. Universitet: n = 4.266. Studerende tæller først med i opgørelsen, når forskellen i kompetencevurdering imellem målingerne er -2 eller derunder, målt på en titrinsskala.

4 Almene studiekompetencer blandt erhvervsakademistuderende

4.1 Resultater

Resultaterne fra vores analyse af erhvervsakademistuderendes selvvaluerede almene studiekompetencer viser, at erhvervsakademistuderende:

- Vurderer deres almene studiekompetencer forskelligt, afhængigt af hvilken kompetence der er tale om
- Vurderer deres kompetencer til at samarbejde og til at planlægge deres studie mest positivt
- Vurderer deres kompetencer til at anvende studieteknikker og at overskue store mængder fagligt stof (kompleksitet) mest negativt
- Vurderer sig stærkest og svagest med hensyn til de samme studiekompetencer, uanset hvilket hovedområde de studerer inden for (med få undtagelser)
- Især opjusterer deres vurdering af deres studiekompetencer vedrørende samarbejde, tværfaglighed og kompleksitet ved starten på 2. semester i forhold til 1. semester
- Især nedjusterer deres vurdering af egne studiekompetencer vedrørende studieplanlægning, selvstudie og studieteknik mellem studiestart og 2. semester.

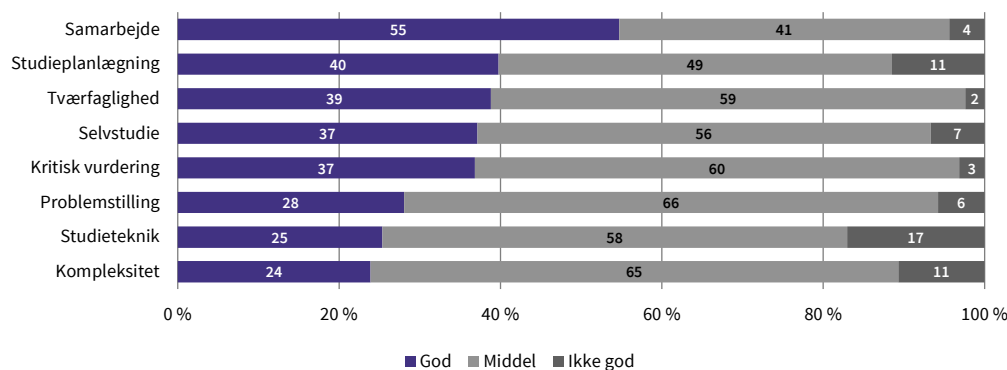
4.1.1 Erhvervsakademistuderendes vurdering af almene studiekompetencer ved studiestart

Nystartede studerende på erhvervsakademierne har forskellig oplevelse af deres almene studiekompetencer. Figur 4.1 viser de nystartede erhvervsakademistuderendes vurdering af otte almene studiekompetencer. Her fremgår det, at andelen af studerende, der oplever at have gode studiekompetencer, varierer fra 24-55 %, afhængigt af hvilke kompetencer de studerende vurderer. De nye studerende har altså et meget forskelligt selvvalueret studiekompetenceniveau. Det fremgår dog også, at langt størstedelen af de erhvervsakademistuderende vurderer, at de har gode eller middelhøje almene studiekompetencer, når de starter på deres videregående uddannelse.

Vores analyser viser desuden, at det ikke er de samme studerende, der vurderer, at de ikke er gode med hensyn til alle otte studiekompetencer, jf. appendiks B. Faktisk er der næsten ingen erhvervsakademistuderende, der oplever at være ikke gode med hensyn til alle otte studiekompetencer. På samme vis er det kun 5 % af de erhvervsakademistuderende, der vurderer sig selv gode med hensyn til alle otte kompetencer.

FIGUR 4.1

Fordeling af selvvaluerede studiekompetencer blandt erhvervsakademistuderende, målt ved studiestart



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 blandt nystartede studerende på erhvervsakademierne.

Note: Selvvaluerede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 1.298.

Høj kompetencevurdering af samarbejde og studieplanlægning

De nystartede erhvervsakademistuderende vurderer deres kompetencer til samarbejde og til at planlægge deres studie mest positivt. Særligt vurderer de studerende, at de har gode samarbejds-kompetencer. Som det fremgår af figur 4.1, vurderer størstedelen af de studerende (55 %), at de er gode til at samarbejde, fx ved gruppearbejde, projektarbejde mv., mens 41 % af de studerende vurderer at have en middelgod kompetence til at samarbejde. Faktisk er det kun 4 % af de studerende, der vurderer, at de ikke er gode til at samarbejde.

På erhvervsakademierne vurderer de studerende også, at de er kompetente til at planlægge deres studietid, så de får lavet tingene til tiden. 40 % af de studerende vurderer at være gode til studieplanlægning, mens 49 % oplever at have en middelgod kompetence. Vi ser dog også, at 11 % vurderer, at de ikke er gode til studieplanlægning. Dermed ser vi, at de nystartede studerende på erhvervsakademierne i vid udstrækning føler sig klædt på til at samarbejde med deres medstuderende og til at planlægge deres studietid.

Lav kompetencevurdering af kompleksitet og studieteknik

Erhvervsakademistuderende vurderer sig mindst kompetente, når det kommer til studiekompetencerne kompleksitet og studieteknikker. Kompleksitet handler om de studerendes kompetencer til at overskue en stor mængde fagligt stof, fx store mængder tekst, data eller lignende. Under en fjerdedel (24 %) af de studerende vurderer, at de er gode til at håndtere kompleksitet, og 65 % vurderer, at de har en middelgod kompetence. Desuden ser vi, at 11 % oplever, at de ikke er gode til at håndtere kompleksitet.

Hvad angår de studerendes vurdering af deres kompetencer til at anvende forskellige studieteknikker, fx notat- og læseteknikker, er billedet næsten identisk. Således vurderer kun en fjerdedel (25 %) af de erhvervsakademistuderende at have gode kompetencer til at anvende studieteknikker, mens 55 % vurderer at have en middelgod kompetence. Desuden ser vi, at hele 17 % af de studerende vurderer, at de ikke har gode kompetencer til at anvende studieteknik. Det peger på, at kompleksitet og studieteknik er områder, som en del af de nye erhvervsakademistuderende oplever udfordringer med.

Hvorfor en større andel af de studerende oplever deres kompetence med hensyn til studieteknik og kompleksitet mere negativt end fx samarbejde og studieplanlægning, kan der være mange forklaringer på. En oplagt forklaring er, at noget af det, der adskiller det at studere på en videregående uddannelse fra det at studere på en gymnasial uddannelse, bl.a. er, at de studerende selvstændigt skal læse faglige tekster og håndtere større mængder af fagligt stof. Derfor er det måske ikke så overraskende, at netop studieteknik og kompleksitet er områder, som de studerende ikke har fået lejlighed til at træne tilstrækkeligt endnu.

Ingen forskelle på tværs af hovedområder

Erhvervsakademistuderende vurderer sig stærkest og svagest med hensyn til de samme studiekompetencer, uanset hvilket hovedområde de læser inden for. Vores analyser viser, at de nystartede erhvervsakademistuderendes kompetencevurdering kun varierer i begrænset omfang, uanset om de studerende læser inden for det it-faglige, det tekniske eller det økonomisk-merkantile område. I appendiks B ses figurer for alle hovedområder med tilstrækkeligt datagrundlag. Tabel 4.1 viser de erhvervsakademistuderendes angivelser af studiekompetencer med flest ikke gode og flest gode vurderinger fordelt på tre hovedområder. Her ser vi, at studieteknik, uanset hovedområde, er den kompetence, som flest studerende vurderer, at de ikke er gode med hensyn til. Hvad angår det, de studerende er gode til, så viser tabellen, at flest nye studerende vurderer, at de er gode til samarbejde, uanset hovedområde.

TABEL 4.1

Erhvervsakademistuderendes vurdering af studiekompetencer, opgjort efter hovedområde

	It-faglige	Tekniske	Økonomisk-merkantile
Kompetence med flest ikke-gode vurderinger	Studieteknik (24 %)	Studieteknik (19 %)	Studieteknik (15 %)
Kompetence med flest gode vurderinger	Samarbejde (55 %)	Samarbejde (49 %)	Samarbejde (56 %)

Kilde: EVA, survey i oktober 2017 blandt nystartede studerende på erhvervsakademierne.

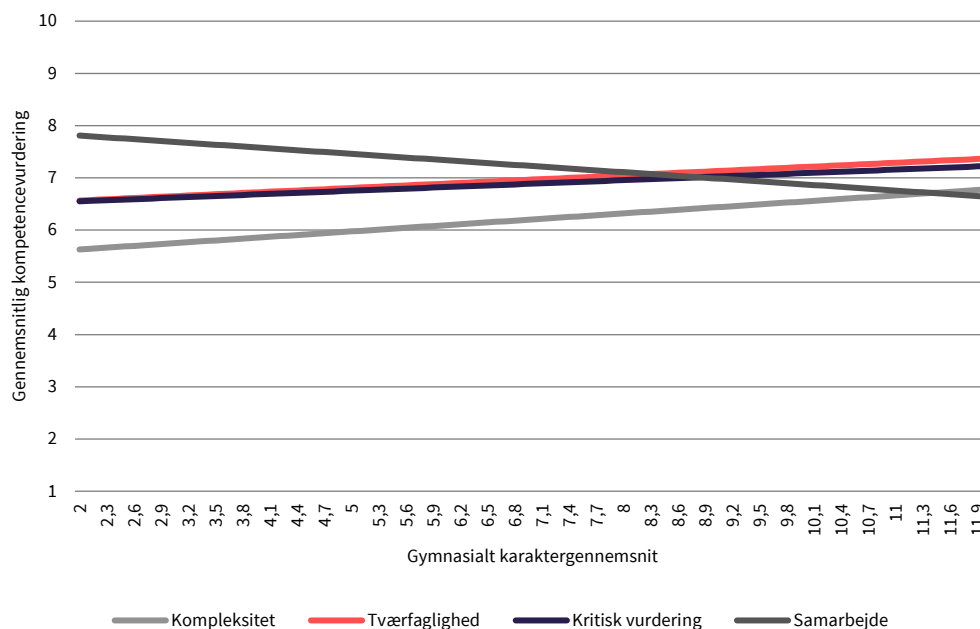
Note: Tabellen angiver, med hensyn til hvilken af de otte kompetencer flest vurderer sig selv hhv. gode og ikke-gode, opgjort for hvert hovedområde med tilstrækkeligt datagrundlag. Figurer med fordelingen af alle kompetencerne findes i appendiks C.

Svag sammenhæng mellem vurdering af studiekompetencer og karaktergennemsnit

Erhvervsakademistuderende med et højere karaktergennemsnit fra deres gymnasiale uddannelse vurderer generelt deres almene studiekompetence en anelse højere. Figur 4.2 viser sammenhængen mellem erhvervsakademistuderendes selvvalgte studiekompetencer ved studiestart og deres karaktergennemsnit fra gymnasiet. Her ser vi, at der generelt er en svag sammenhæng mellem de studerendes vurdering af egne almene studiekompetencer og deres karaktergennemsnit med hensyn til fire ud af i alt otte almene studiekompetencer.

FIGUR 4.2

Sammenhæng mellem selvvaluerede studiekompetencer ved studiestart og gymnasialt karaktergennemsnit blandt erhvervsakademistuderende



Kilde: EVA, survey i oktober 2017, samt Danmarks Statistik.

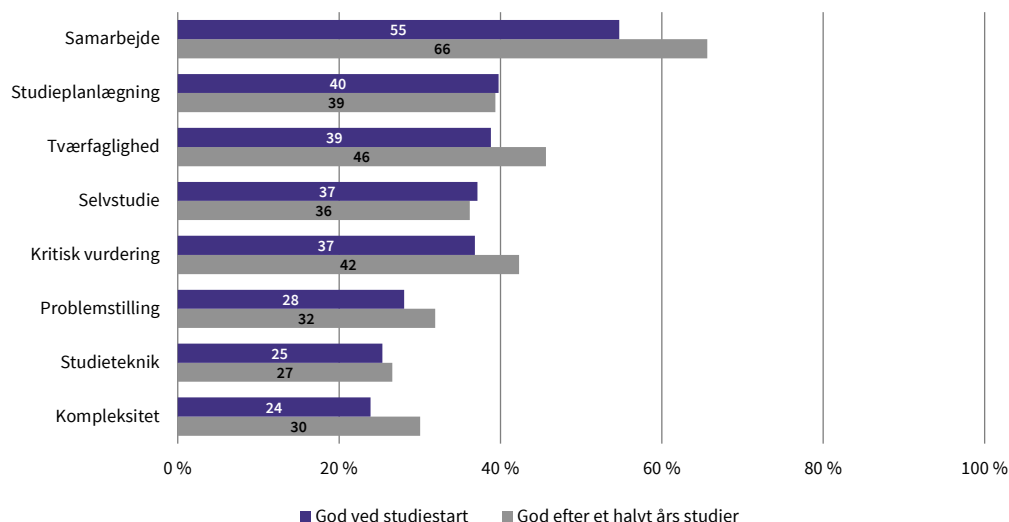
Note: Graferne er tegnet ud fra estimater fra lineære regressionsmodeller med hver kompetence som afhængig variabel og med gymnasialt karaktergennemsnit som eneste forklarende variabel. Modellerne er specificeret med en multilevelstruktur på uddannelsesudbudsniveau, så estimaterne kun sammenligner studerende indskrevet på samme uddannelsesudbud. Grafen afrapporterer kun statistisk signifikante sammenhænge. N = 987.

4.1.2 Udvikling i løbet af første halve år

På erhvervsakademierne udvikler de studerendes oplevelse af deres almene studiekompetencer sig fra studiestart til 2. semester. Figur 4.3 viser andelen af erhvervsakademistuderende, der vurderer sig selv gode med hensyn til en kompetence målt en måned efter studiestart og igen efter et halvt års studier. Generelt vurderer erhvervsakademistuderende deres studiekompetencer mere positivt efter et halvt års studier sammenlignet med deres oplevelse ved studiestart. Generelt er det dog værd at bemærke, at de studerende i særlig grad opjusterer med hensyn til de kompetencer, hvor de allerede lå højt i deres vurdering, mens de nedjusterer med hensyn til de kompetencer, hvor de i forvejen scorede lavest.

FIGUR 4.3

Andel af erhvervsakademistuderende, som vurderer sig selv gode med hensyn til en kompetence. Målt ved studiestart og efter et halvt års studier



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 og marts 2018 blandt nystartede studerende på erhvervsakademierne.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. oktober-survey: n = 1.298; marts-survey: n = 1.135.

Flere vurderer sig selv gode efter et halvt år i forhold til ved studiestart

Erhvervsakademistuderende har især en mere positiv vurdering af deres studiekompetencer vedrørende samarbejde, tværfaglighed og kompleksitet et halvt år inde i deres studie. I figur 4.3 ser vi, at 66 % af de studerende på 2. semester vurderer at være gode til at samarbejde, mens 55 % af de studerende vurderede det samme ved studiestart. Hvad angår tværfaglighed, ser vi, at 46 % af de studerende vurderer at være gode til at inddrage andre fag, når de arbejder med en faglig problemstilling. Det gjaldt kun for 39 % af de studerende ved studiestart. Hvad angår kompleksitet, vurderer kun 24 % af de studerende ved studiestart at være gode til at overskue en stor mængde fagligt stof. Efter et halvt års studier er den andel steget til 30 %.

Der kan være flere forklaringer på, hvorfor det netop er kompetencevurderingen vedrørende samarbejde, tværfaglighed og kompleksitet, som de erhvervsakademistuderende opjusterer. En forklaring kan være, at de gymnasiale uddannelser har haft fokus på nogle af disse områder, og at de nye studerende derfor har haft mulighed for at opøve disse kompetencer. En anden forklaring kan være, at de studerende undervurderede egne evner ved studiestart. Desuden kan opjusteringen være et udtryk for, at de studerende oplever, at det er mindre krævende at studere på en erhvervsakademiuddannelse end forventet. Sidst, men ikke mindst, kan en forklaring også være, at erhvervsakademierne i løbet af 1. semester har klædt de studerende bedre på i forhold til netop disse studiekompetencer.

Knap hver fjerde studerende nedjusterer vurderingen af sine kompetencer med hensyn til studieplanlægning, selvstudie og studieteknik

Det generelle billede viser, at flere studerende vurderer sig selv gode efter et halvt års studier i forhold til ved studiestarten. Billedet dækker imidlertid over væsentlige fluktuationer, hvor nogle studerende vurderer sig selv højere efter et halvt år, mens nogle andre vurderer sig lavere.

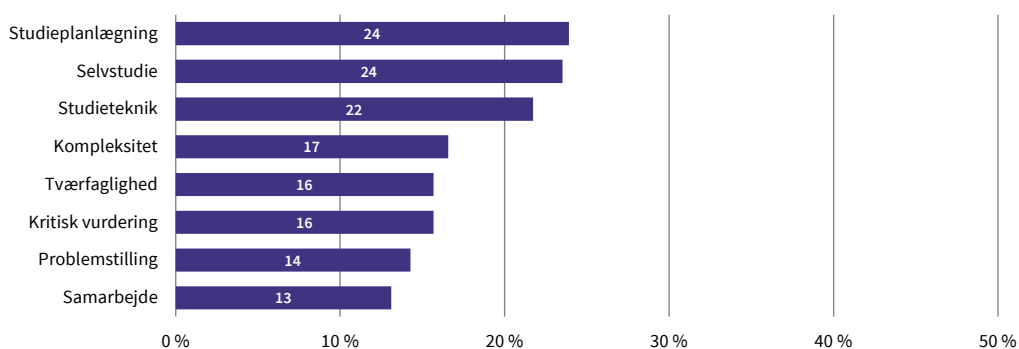
Figur 4.4 viser andelen af erhvervsakademistuderende med faldende kompetencevurdering fra studiestart til et halvt år efter. Analysen viser, at erhvervsakademistuderende særligt nedjusterer deres

kompetencevurdering med hensyn til studieplanlægning, selvstudie og studieteknik. Vi ser i figur 4.4, at knap en fjerdedel af de studerende (24 %) vurderer deres kompetencer til studieplanlægning og selvstudie lavere på 2. semester sammenlignet med deres vurdering ved studiestart. Det fremgår desuden, at over en femtedel (22 %) vurderer deres kompetence til at anvende forskellige studieteknikker mere negativt efter et halvt års studie.

Der kan være flere forklaringer på de studerendes ændrede vurdering af egne studiekompetencer i løbet af et halvt års studie. Én forklaring kan være, at de studerende ved studiestart har overvurderet deres kompetencer og først efter et halvt år har afkodet, hvad det egentlig kræver at gå på en erhvervsakademiuddannelse. En anden mulig forklaring er, at kravene på erhvervsakademiuddannelsen øges med tiden, og at de studerende derfor oplever en ændret balance mellem deres studiekompetencer og de krav, der stilles til dem. Desuden kan en tredje forklaring være, at særligt kompetencer som selvstudie, studieplanlægning og studieteknik kan være svære at tilegne sig på en gymnasial uddannelse, hvor hverdagen er en lidt anden end på en videregående uddannelse.

FIGUR 4.4

Andel af erhvervsakademistuderende med faldende kompetencevurdering fra studiestart og et halvt år frem



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 og marts 2018 blandt nystartede studerende på erhvervsakademierne.

Note: besvarelse af begge surveys: n = 778. Faldende kompetencevurdering dækker over en forskel imellem målingerne på -2 eller derunder, målt på en titrinsskala.

Det er ikke en bestemt type studerende, som nedjusterer deres kompetencer

Videre analyser viser, at de studerende, som i særlig grad nedjusterer deres vurdering af egne kompetencer mellem 1. og 2. semester, ikke er en særlig type studerende. Kigger man på de 15 % af de studerende med den højeste grad af nedjustering med hensyn til kompetencerne samlet set, er de ikke overrepræsenterede blandt studerende med et højt gymnasialt karaktergennemsnit – og heller ikke blandt studerende med et lavt gymnasialt karaktergennemsnit. På samme vis skiller de sig ikke ud, hvad angår køn, alder eller hovedområde. Med andre ord er studerende, som i særlig grad nedjusterer deres vurdering af egne kompetencer, jævnt fordelt på hovedområderne, ligesom de er jævnt fordelt blandt både mænd og kvinder, blandt yngre og ældre samt blandt studerende med højt og studerende med lavt gymnasialt karaktergennemsnit.

5 Almene studiekompetencer blandt professionsbachelorstuderende

5.1 Resultater

Resultaterne fra vores analyse af professionsbachelorstuderendes vurdering af egne studiekompetencer viser, at professionsbachelorstuderende:

- Vurderer deres almene studiekompetencer forskelligt, afhængigt af hvilken kompetence der er tale om
- Vurderer deres kompetencer til samarbejde og til at planlægge deres studie mest positivt
- Vurderer deres kompetencer til at anvende studieteknikker og at overskue store mængder fagligt stof (kompleksitet) mest negativt
- Vurderer sig stærkest og svagest med hensyn til de samme studiekompetencer, uanset hvilket hovedområde de studerer inden for
- Især har en mere positiv vurdering af deres studiekompetencer vedrørende samarbejde, tværfaglighed og kritisk vurdering ved starten på 2. semester i forhold til 1. semester
- Især har en mere negativ opfattelse af deres studiekompetencer vedrørende selvstudie, studieplanlægning og studieteknik mellem studiestart og 2. semester.

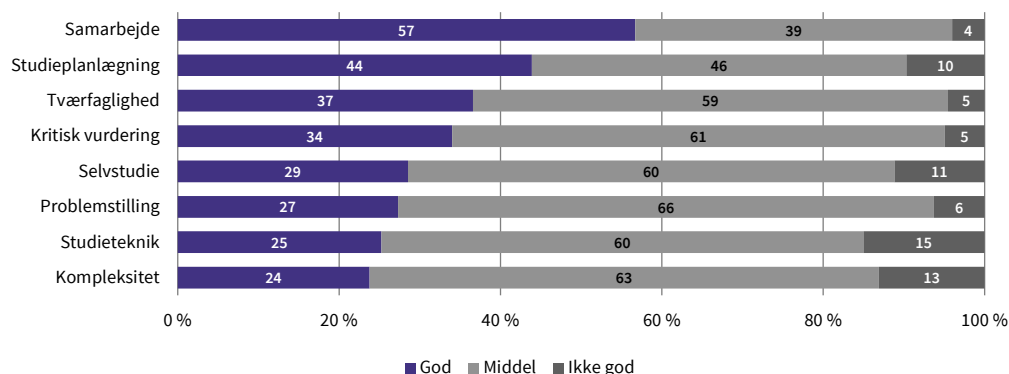
5.1.1 Professionsbachelorstuderendes vurdering af studiekompetencer ved studiestart

Nystartede studerende på professionshøjskolerne har forskellig oplevelse af deres almene studiekompetencer. Figur 5.1 viser de nystartede professionsbachelorstuderendes vurdering af otte almene studiekompetencer. Her fremgår det, at andelen af studerende, der oplever at have gode studiekompetencer, varierer fra 24-57 %, afhængigt af hvilke kompetencer de studerende vurderer. Det fremgår dog også, at langt størstedelen af de professionsbachelorstuderende vurderer, at de har gode eller middelhøje almene studiekompetencer, når de starter på deres videregående uddannelse.

Vores analyser viser desuden, at det ikke er de samme studerende, der vurderer, at de ikke er gode med hensyn til alle otte studiekompetencer, jf. appendiks B. Faktisk er der næsten ingen professionsbachelorstuderende, der oplever at være ikke gode med hensyn til alle studiekompetencer. Og kun 6 % af de professionsbachelorstuderende vurderer sig selv gode med hensyn til alle otte kompetencer.

FIGUR 5.1

Fordeling af selvvaluerede studiekompetencer blandt professionsbachelorstuderende. Målt ved studiestart



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 blandt nystartede studerende på professionshøjskolerne.

Note: Selvvaluerede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 2.582.

Høj kompetencevurdering af samarbejde og planlægning

De nye professionsbachelorstuderende vurderer deres kompetencer til samarbejde og til at planlægge deres studie mest positivt. Særligt vurderer de studerende, at de har gode samarbejdskompetencer. Som det fremgår af figur 5.1, vurderer størstedelen af de studerende (57 %), at de er gode til at samarbejde, fx ved gruppearbejde, projektarbejde mv., mens 39 % af de studerende vurderer at have en middelgod kompetence til at samarbejde. Faktisk er det kun 4 % af de studerende, der vurderer, at de ikke er gode til at samarbejde. De nye studerende på professionshøjskolerne oplever også at have gode kompetencer til at planlægge deres studietid, så de får lavet tingene til tiden. Således vurderer 44 % af de nye studerende, at de er gode til studieplanlægning. Mens lidt flere (46 %) oplever at have en middelgod kompetence. Vi ser dog også, at 10 % af de studerende oplever, at de ikke er gode til studieplanlægningen. Dermed ser vi, at de nye studerende på professionshøjskolerne føler sig mest klædt på til at samarbejde med deres medstuderende og også til at planlægge deres studietid, så de når at få lavet deres ting til tiden.

Lav kompetencevurdering af studieteknik og kompleksitet

Professionsbachelorstuderende vurderer sig mindst kompetente, når det kommer til studiekompetencer vedrørende studieteknikker og kompleksitet. Kompleksitet handler om de studerendes kompetence til at overskue en stor mængde fagligt stof, fx store mængder tekst, data eller lignende. Under en fjerdedel (24 %) af de studerende oplever at være gode til at håndtere kompleksitet, og 63 % oplever at have en middelgod kompetence, og hele 13 % vurderer, at de ikke er gode til at håndtere kompleksitet.

Hvad angår de studerendes vurdering af deres kompetence til at anvende forskellige studieteknikker, fx notat- og læseteknikker, er billedet næsten identisk. Således vurderer 25 % af de professionsbachelorstuderende at have gode kompetencer til at anvende studieteknikker, mens 60 % oplever at have en middelgod kompetence. Hele 15 % vurderer, at de ikke har gode kompetencer til at anvende studieteknikker. Det peger på, at studieteknik og kompleksitet er områder af studiekompetencer, som en del af de nye professionsbachelorstuderende oplever udfordringer med.

Hvorfor en større andel af de studerende oplever deres kompetence med hensyn til studieteknik og kompleksitet dårligere end fx kompetencerne til samarbejde og studieplanlægning, kan der være mange forklaringer på. En oplagt forklaring er, at noget af det, der adskiller det at studere på en videregående uddannelse fra det at studere på en ungdomsuddannelse, bl.a. er, at de studerende skal læse sværere akademiske tekster og selvstændigt arbejde med større mængder af fagligt stof. Derfor er det måske ikke så overraskende, at netop studieteknikker og kompleksitet er områder, som de studerende ikke har fået lejlighed til at træne tilstrækkeligt endnu.

Ingen forskelle på tværs af hovedområder

Professionsbachelorstuderende vurderer sig stærkest og svagest med hensyn til de samme studiekompetencer, uanset hvilket hovedområde de studerer inden for. Vores analyser viser, at de nye professionsbachelorstuderendes kompetencevurdering kun varierer i begrænset omfang, uanset om de studerende læser inden for det pædagogiske, det samfundsvidenskabelige, det sundhedsfaglige eller det økonomisk-merkantile område. I appendiks B ses figurer for alle hovedområder (med tilstrækkeligt datagrundlag). Tabel 5.1 viser de professionsbachelorstuderendes angivelser af studiekompetencer med flest ikke gode og flest gode vurderinger fordelt på fire hovedområder. Her ser vi, at studieteknik, uanset hovedområde, er den kompetence, som flest studerende vurderer, at de ikke er gode med hensyn til. Hvad angår det, de studerende er gode til, så viser tabellen, at flest nye studerende vurderer, at de er gode til samarbejde, uanset hovedområde. På tværs af hovedområderne er der altså ikke forskel på, hvilke studiekompetencer der vurderes mest udfordrende, og hvilke studiekompetencer som de studerende oplever at være mest klædt på med hensyn til.

TABEL 5.1

Professionsbachelorstuderendes vurdering af studiekompetencer, opgjort efter hovedområde

	Pædagogiske	Samfundsfaglige	Sundhedsfaglige	Økonomisk-merkantile
Kompetence med flest ikke-gode vurderinger	Studieteknik (16 %)	Studieteknik (16 %)	Studieteknik (14 %)	Studieteknik (18 %)
Kompetence med flest gode vurderinger	Samarbejde (59 %)	Samarbejde (54 %)	Samarbejde (53 %)	Samarbejde (58 %)

Kilde: EVA, survey i oktober 2017 blandt nystartede studerende på professionshøjskolerne.

Note: Tabellen angiver, hvilken af de otte kompetencer flest vurderer sig selv hhv. gode og ikke-gode med hensyn til, opgjort for hvert hovedområde med tilstrækkeligt datagrundlag. Figurer med fordelingen af alle kompetencerne findes i appendiks C.

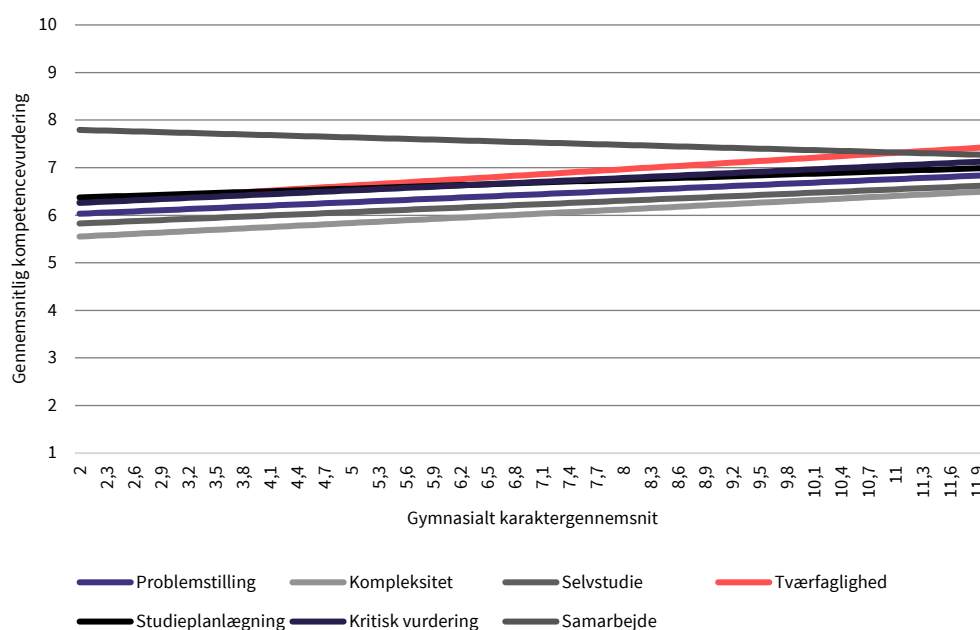
Svag sammenhæng mellem vurdering af studiekompetencer og karaktergennemsnit

Professionsbachelorstuderende med et højere karaktergennemsnit fra gymnasiet vurderer generelt deres almene studiekompetencer en anelse højere. Figur 5.2 viser sammenhængen mellem professionsbachelorstuderendes selvvaluerede studiekompetencer og deres karaktergennemsnit fra gymnasiet. Her ser vi, at der generelt er en svag, positiv sammenhæng mellem de studerendes vurdering af almene studiekompetencer og deres karaktergennemsnit på den gymnasiale uddannelse på fem ud af otte studiekompetencer. Dvs. at jo højere karaktergennemsnit, jo højere vurderer studerende de fleste af deres almene studiekompetencer.

Samarbejde adskiller sig dog fra denne sammenhæng. De studerendes vurdering af deres samarbejdskompetence hænger negativt sammen med de studerendes karaktergennemsnit. Dvs. at jo højere karaktergennemsnit de studerende har, jo lavere vurderer de deres kompetencer til at samarbejde.

FIGUR 5.2

Sammenhæng mellem selvvaluerede almene studiekompetencer ved studiestart og gymnasialt karaktergennemsnit blandt professionshøjskolestuderende



Kilde: EVA, survey i oktober 2017, samt Danmarks Statistik.

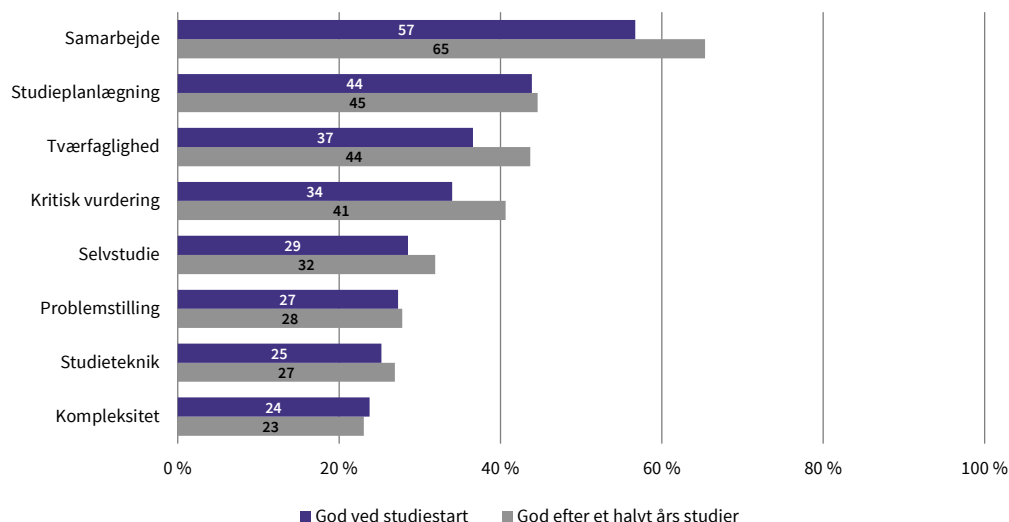
Note: Graferne er tegnet ud fra estimater fra lineære regressionsmodeller med hver kompetence som afhængig variabel og med gymnasialt karaktergennemsnit som eneste forklarende variabel. Modellerne er specificeret med en multilevelstruktur på uddannelsesudbuds niveau, så estimaterne kun sammenligner studerende indskrevet på samme uddannelsesudbud. Grafen afrapporterer kun statistisk signifikante sammenhænge. N = 2.006.

5.1.2 Udvikling i løbet af første halve år

På professionshøjskolerne udvikler de studerendes oplevelse af deres almene studiekompetencer sig fra studiestart til 2. semester. Figur 5.2 viser andelen af studerende, der vurderer sig selv gode med hensyn til en kompetence – målt en måned efter studiestart og igen efter et halvt års studier. Generelt vurderer professionsbachelorstuderende deres kompetencer mere positivt efter et halvt års studie sammenlignet med deres vurdering ved studiestart. Generelt er det dog værd at bemærke, at de studerende i særlig grad opjusterer med hensyn til de kompetencer, hvor de allerede lå højt i deres vurdering, mens de nedjusterer med hensyn til de kompetencer, hvor de i forvejen scorede lavest.

FIGUR 5.3

Andel af professionsbachelorstuderende, som vurderer sig selv gode med hensyn til en kompetence. Målt ved studiestart og efter et halvt års studier



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 og marts 2018 blandt nystartede studerende på professionshøjskolerne.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. oktober-survey: n = 2.582; marts-survey: n = 2.403.

Flere studerende opjusterer deres vurdering af deres kompetencer til samarbejde, tværfaglighed og kritisk vurdering

Professionsbachelorstuderende udvikler generelt en mere positiv opfattelse af deres studiekompetencer i løbet af det første halve år på studiet. De studerende opjusterer især deres kompetencevurdering for studiekompetencerne samarbejde, tværfaglighed og kritisk vurdering, når de når 2. semester, sammenlignet med deres opfattelse ved studiestart. I figur 5.3 ser vi, at 65 % af de studerende på 2. semester vurderer at være gode til at samarbejde, sammenlignet med 57 % ved studiestart. Hvad angår tværfaglighed, ser vi, at 44 % vurderer at være gode til at inddrage andre fag, når de arbejder med en faglig problemstilling. Det gjaldt kun for 37 % af de studerende ved studiestart. En tilsvarende positiv udvikling er gældende, når de studerende vurderer deres kompetencer til kritisk vurdering. Her vurderer 34 % af de studerende ved studiestart at være gode til at vurdere relevans og anvendelighed af viden. Den andel er steget til hele 41 % af de studerende, når de går på 2. semester.

Der kan være flere forklaringer på, hvorfor det netop er kompetencevurderingen vedrørende samarbejde, tværfaglighed og kritisk vurdering, som de studerende opjusterer. En forklaring kan være, at det netop er områder, som de gymnasiale uddannelser har haft fokus på, og at de nye studerende derfor har haft mulighed for at opøve disse kompetencer. En anden forklaring kan være, at de studerende undervurderede egne evner ved studiestart. Sidst, men ikke mindst, kan en forklaring være, at professionshøjskolerne i løbet af 1. semester har klædt de studerende bedre på i forhold til netop disse studiekompetencer.

En del studerende nedjusterer vurderingen af deres kompetencer til studieplanlægning, selvstudie og studieteknik

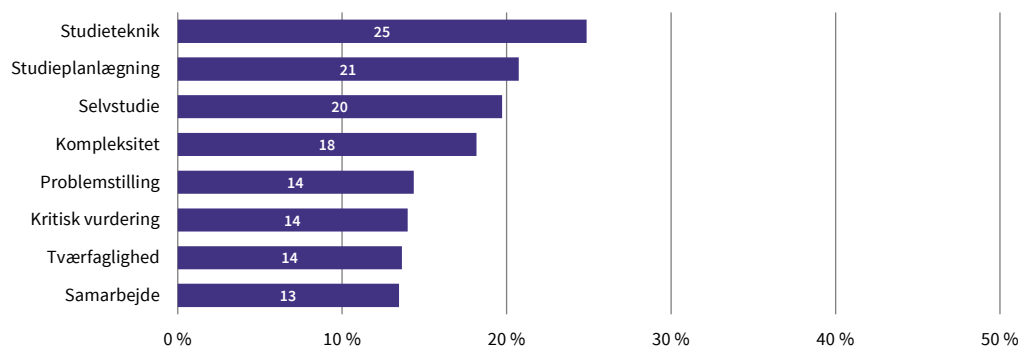
Det generelle billede viser, at flere studerende vurderer sig selv gode efter et halvt års studier i forhold til ved studiestarten. Billedet dækker imidlertid over væsentlige fluktuationer, hvor nogle studerende vurderer sig selv højere efter et halvt år, mens nogle andre vurderer sig lavere.

Figur 5.4 viser andelen af professionsbachelorstuderende med faldende kompetencevurdering fra studiestart og et halvt år frem. Her fremgår det, at særligt de studerendes vurdering af deres kompetence til at anvende studieteknikker, selvstudie og studieplanlægning falder i løbet af det første halve år af deres studie. En fjerdedel af de professionsbachelorstuderende nedjusterer deres kompetencevurdering i forhold til at anvende forskellige studieteknikker. Det fremgår desuden, at ca. en femtedel af de studerende vurderer deres studieplanlægningskompetence og deres selvstudiekompetence mere negativt på 2. semester sammenlignet med ved studiestart. Samlet set viser det, at en stor del af de professionsbachelorstuderende i løbet af det første semester nedjusterer deres studiekompetencevurdering, særligt inden for nogle områder.

Der kan være flere forklaringer på de studerendes ændrede vurdering af egne studiekompetencer. En forklaring kan være, at de studerende ved studiestart har overvurderet deres kompetencer og først efter et halvt år har afkodet, hvad det egentlig kræver at gå på en videregående uddannelse. En anden mulig forklaring er, at kravene på professionsbacheloruddannelsen øges, som tiden skrider frem på studiet, og at de studerende derfor oplever en ændret balance mellem deres kompetencer og de krav, der stilles til dem. Det er desuden særligt kompetencer som studieplanlægning og studieteknik, som er kompetencer, der kan være svære at tilegne sig på en gymnasial uddannelse, hvor hverdagen er en lidt anden.

FIGUR 5.4

Andel af professionsbachelorstuderende med faldende kompetencevurdering fra studiestart og et halvt år frem



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 og marts 2018 blandt nystartede studerende på professionshøjskolerne.
Note: besvarelse af begge surveys: n = 1.673. Faldende kompetencevurdering dækker over en forskel imellem målingerne på -2 eller derunder, målt på en titrinskala.

Det er ikke en bestemt type studerende, som nedjusterer deres kompetencer

De studerende, som i særlig grad nedjusterer deres vurdering af egne kompetencer mellem 1. og 2. semester, er ikke en særlig type studerende. Kigger man på de 15 % af de studerende med den højeste grad af nedjustering med hensyn til kompetencerne samlet set, er de ikke overrepræsente-

rede blandt studerende med et højt gymnasialt karaktergennemsnit – og heller ikke blandt studerende med et lavt gymnasialt karaktergennemsnit. På samme vis skiller de sig ikke ud, hvad angår køn eller alder. Med andre ord er studerende, som i særlig grad nedjusterer deres vurdering af egne kompetencer, jævnt fordelt blandt både mænd og kvinder, blandt yngre og ældre samt blandt studerende med højt og studerende med lavt gymnasialt karaktergennemsnit.

Der er dog en svag tendens til, at lidt flere studerende på det sundhedsfaglige hovedområde i særlig grad nedjusterer deres vurdering af egne kompetencer. Andelen af studerende, som i særlig grad nedjusterer deres kompetencer, er lidt større på det sundhedsfaglige hovedområde (18 %) end på det pædagogiske område (15 %).

6 Almene studiekompetencer blandt universitetsstuderende

6.1 Resultater

Resultaterne fra vores analyse af universitetsstuderendes selvvaluerede studiekompetencer viser, at universitetsstuderende:

- Vurderer deres almene studiekompetencer forskelligt, afhængigt af hvilken kompetence der er tale om
- Vurderer deres kompetencer til at samarbejde og studieplanlægning mest positivt
- Vurderer deres kompetencer til at anvende studieteknikker og overskue store mængder fagligt stof (kompleksitet) mest negativt
- Vurderer sig stærkest og svagest med hensyn til de samme studiekompetencer, uanset hvilket hovedområde de studerer inden for
- Især har en mere positiv vurdering af deres studiekompetencer vedrørende samarbejde og kritisk vurdering ved starten på 2. semester i forhold til 1. semester
- Især har en mere negativ opfattelse af deres studiekompetencer vedrørende studieteknik og studieplanlægning mellem studiestart og 2. semester.

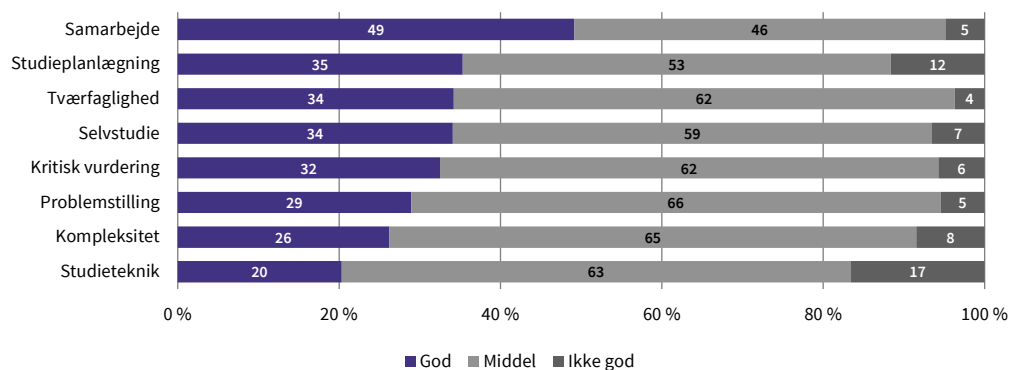
6.1.1 Universitetsstuderendes vurdering af studiekompetencer ved studiestart

Studerende, der netop har påbegyndt deres universitetsuddannelse, har forskellige oplevelser af deres almene studiekompetencer. Figur 6.1 viser nystartede universitetsstuderendes vurdering med hensyn til otte forskellige studiekompetencer. Her fremgår det, at andelen af studerende, der oplever at have gode studiekompetencer, varierer mellem 20 % og 49 %, afhængigt af hvilke kompetencer de studerende vurderer. De studerende har altså ved studiestart et meget forskelligt selvvalueret studiekompetenceniveau. Figuren viser dog også, at langt de fleste universitetsstuderende oplever at have gode eller middelhøje studiekompetencer, når de begynder på deres videregående uddannelse.

Vores analyser viser desuden, at det ikke er de samme studerende, der altid vurderer, at de ikke er gode med hensyn til alle otte studiekompetencer, jf. appendiks B. Faktisk er det næsten ingen universitetsstuderende, der vurderer at være ikke gode med hensyn til alle otte studiekompetencer. På samme vis er det kun 3 % af de universitetsstuderende, der oplever at være gode med hensyn til alle otte studiekompetencer.

FIGUR 6.1

Fordeling af selvvaluerede studiekompetencer blandt universitetsstuderende, målt ved studiestart



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 blandt nystartede studerende på universiteterne.

Note: Selvvaluerede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 6.426.

Høj kompetencevurdering af samarbejde og studieplanlægning

De nystartede universitetsstuderende vurderer deres kompetencer til samarbejde og til at planlægge deres studie mest positivt. Særligt vurderer de studerende, at de har stærke samarbejdskompetencer. Det fremgår af figur 6.1, der viser, at knap halvdelen (49 %) af de studerende vurderer, at de er gode til at samarbejde, fx ved gruppearbejde, projektarbejde mv., mens 46 % af de studerende vurderer at have middelgode kompetencer til at samarbejde. Faktisk er det kun 3 % af de studerende, der vurderer, at de ikke er gode til at samarbejde.

På universiteterne vurderer de studerende også, at de er kompetente til at planlægge deres studie, så de når at lave deres ting til tiden. Her er det dog kun 35 % af de studerende, der vurderer at være gode til studieplanlægning, mens 53 % oplever at have en middelgod kompetence. Vi ser dog også, at 12 % af de universitetsstuderende vurderer, at de ikke er gode til studieplanlægning.

Lav kompetencevurdering af kompleksitet og studieteknik

Universitetsstuderende vurderer deres kompetencer til kompleksitet og til at anvende studieteknikker mest negativt, jf. figur 6.1. Kompleksitet handler om, hvorvidt de studerende kan overskue store mængder fagligt stof, fx store mængder tekst, data eller lignende. Kun 26 % af de studerende vurderer, at de er gode til at håndtere kompleksitet, mens 65 % oplever at være middelgode. Desuden ser vi, at 8 % af de studerende vurderer, at de ikke er gode til at håndtere kompleksitet.

Hvad angår de studerendes vurdering af deres kompetencer til at anvende forskellige studieteknikker, fx notat- og læseteknikker, er der kun en femtedel af de universitetsstuderende, der vurderer, at de er gode til studieteknik. 63 % vurderer at have en middelgod kompetence, mens 17 % vurderer, at de ikke har gode studietekniske kompetencer. Det peger på, at kompleksitet og studieteknik er områder af almene studiekompetencer, som en del af de nye studerende på universiteterne oplever at have udfordringer med.

Hvorfor en større andel af de studerende har en lavere kompetencevurdering med hensyn til studieteknik og kompleksitet sammenlignet med deres kompetencevurdering med hensyn til fx samarbejde og studieplanlægning, kan der være mange forklaringer på. En oplagt forklaring er, at no-

get af det, der adskiller det at studere på universitetet fra det at studere på en gymnasial uddannelse, bl.a. er, at de studerende skal læse sværere akademiske tekster og selvstændigt skal arbejde med store mængder af fagligt stof. Derfor er det måske ikke så overraskende, at netop studieteknikker og kompleksitet er områder, som de universitetsstuderende ikke har fået lejlighed til at træne tilstrækkeligt endnu.

Ingen forskelle på tværs af hovedområder

Universitetsstuderende vurderer sig stærkest og svagest med hensyn til de samme studiekompetencer, uanset hvilket hovedområde de studerer inden for. Vores analyser viser, at de nye universitetsstuderendes kompetencevurdering kun varierer i begrænset grad på tværs af hovedområderne humaniora, naturvidenskab, samfundsvidenskab, sundhedsvidenskab og teknisk videnskab. I appendiks B ses analyser for alle hovedområder (med tilstrækkeligt datagrundlag). Tabel 6.1 viser de universitetsstuderendes angivelser af studiekompetencer med flest ikke gode og flest gode vurderinger fordelt på fem hovedområder. Her ser vi, at studieteknik, uanset hovedområde, er den kompetence, som flest studerende vurderer, at de ikke er gode med hensyn til. Hvad angår det, de studerende er gode til, så viser tabellen, at flest nye universitetsstuderende vurderer, at de er gode til at samarbejde, fx ved gruppearbejde og projektarbejde. Uanset om de studerende læser humaniora eller sundhedsvidenskab, er der altså ikke forskel på, hvilke studiekompetencer de vurderer mest udfordrende, og hvilke studiekompetencer de studerende vurderer, at de er bedst klædt på med hensyn til.

TABEL 6.1

Universitetsstuderendes vurdering af studiekompetencer, opgjort efter hovedområde

	Humaniora	Naturvidenskab	Samfundsvidenskab	Sundhedsvidenskab	Teknisk videnskab
Kompetence med flest ikke-gode vurderinger	Studieteknik (14 %)	Studieteknik (20 %)	Studieteknik (16 %)	Studieteknik (16 %)	Studieteknik (18 %)
Kompetence med flest gode vurderinger	Samarbejde (46 %)	Samarbejde (46 %)	Samarbejde (48 %)	Samarbejde (51 %)	Samarbejde (58 %)

Kilde: EVA, survey i oktober 2017 blandt nystartede studerende på universiteterne.

Note: Tabellen angiver, hvilken af de otte kompetencer flest vurderer sig selv hhv. gode og ikke-gode med hensyn til, opgjort for hvert hovedområde med tilstrækkeligt datagrundlag. Figurer med fordelingen af alle kompetencerne findes i appendiks C.

Svag sammenhæng mellem vurdering af studiekompetencer og karaktergennemsnit

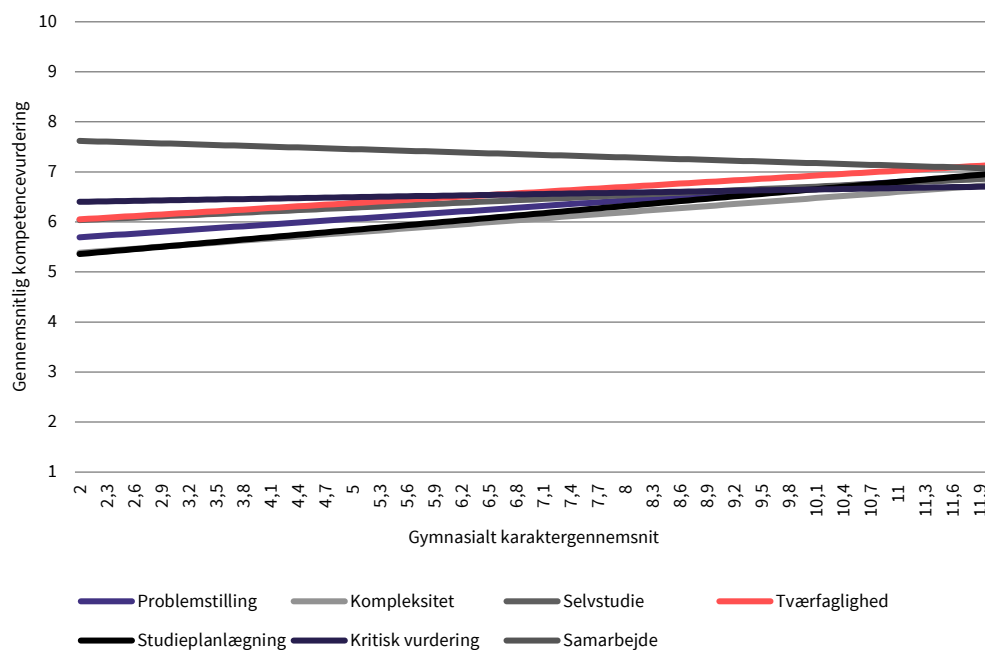
Universitetsstuderende med et højere gennemsnit fra deres gymnasiale uddannelse vurderer generelt deres almene studiekompetencer en anelse højere. Figur 6.2 viser sammenhængen mellem universitetsstuderendes selvvaluerede studiekompetencer ved studiestart og deres karaktergennemsnit fra gymnasiet. Her ser vi, at der generelt er en svag, positiv sammenhæng mellem de studerendes vurdering af egne almene studiekompetencer og deres karaktergennemsnit fra gymnasiet på seks ud af otte studiekompetencer. Dvs. at jo højere karaktergennemsnit, jo højere vurderer de studerende deres studiekompetencer.

Samarbejde adskiller sig dog fra denne sammenhæng. De studerendes vurdering af deres samarbejdskompetencer hænger negativt sammen med deres karaktergennemsnit fra gymnasiet. Det

kan forstås sådan, at jo højere karaktergennemsnit de studerende har, jo lavere vurderer de deres kompetencer til at samarbejde.

FIGUR 6.2

Sammenhæng mellem selvvaluerede studiekompetencer ved studiestart og gymnasialt karaktergennemsnit blandt universitetsstuderende



Kilde: EVA, survey i oktober 2017, samt Danmarks Statistik.

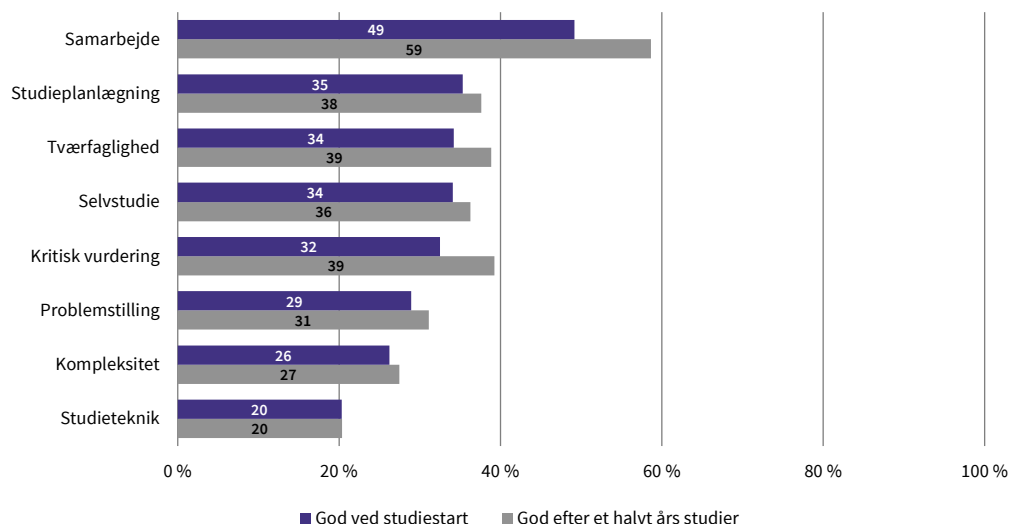
Note: Graferne er tegnet ud fra estimater fra lineære regressionsmodeller med hver kompetence som afhængig variabel og med gymnasialt karaktergennemsnit som eneste forklarende variabel. Modellerne er specificeret med en multilevelstruktur på uddannelsesudbudsniveau, så estimaterne kun sammenligner studerende indskrevet på samme uddannelsesudbud. Grafen afrapporterer kun statistisk signifikante sammenhænge. N = 6.101.

6.1.2 Udvikling i løbet af første halve år

På universiteterne udvikler de studerendes oplevelse af deres almene studiekompetencer sig fra studiestart til 2. semester. Figur 6.3 viser andelen af universitetsstuderende, der vurderer sig selv gode med hensyn til en kompetence – målt ved studiestart og igen efter et halvt års studie. Generelt vurderer universitetsstuderende deres kompetencer mere positivt efter et halvt års studier sammenlignet med deres vurdering ved studiestart. Generelt er det dog værd at bemærke, at de studerende i særlig grad opjusterer med hensyn til de kompetencer, hvor de allerede lå højt i deres vurdering, mens de nedjusterer med hensyn til de kompetencer, hvor de i forvejen scorede lavest.

FIGUR 6.3

Andel af universitetsstuderende, som vurderer sig selv gode med hensyn til kompetence. Målt ved studiestart og efter et halvt års studier



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 og marts 2018 blandt nystartede studerende på universiteterne.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. oktober-survey: n = 6.426; marts-survey: n = 5.677.

Flere studerende opjusterer deres vurdering af samarbejde og kritisk vurdering

Universitetsstuderende har især en mere positiv vurdering af deres studiekompetencer vedrørende samarbejde og kritisk vurdering efter et halvt års studie. I figur 6.3 ser vi, at 49 % af de studerende vurderer at have gode samarbejdsevner ved studiestart, mens 59 % vurderer det samme på 2. semester. Kritisk vurdering handler bl.a. om de studerendes evne til at vurdere relevans og anvende ny viden. Her ser vi, at 32 % af de studerende ved studiestart vurderer at være gode til kritisk vurdering, mens 39 % af de studerende havde samme positive vurdering på 2. semester af studiet. Der kan være flere forklaringer på, hvorfor det netop er kompetencevurderingen vedrørende samarbejde og kritisk vurdering, som de universitetsstuderende opjusterer i løbet af 1. semester. En forklaring kan være, at de gymnasiale uddannelser netop har haft fokus på områderne, og at de studerende som følge heraf har haft mulighed for at opøve disse kompetencer. En anden forklaring kan være, at de studerende undervurderede egne evner ved studiestart. Desuden kan opjusteringen være et udtryk for, at studerende oplever, at det er mindre krævende at studere på en universitetsuddannelse end forventet. Sidst, men ikke mindst, kan en forklaring være, at universiteterne i løbet af 1. semester har klædt de studerende bedre på i forhold til netop disse studiekompetencer.

En del studerende nedjusterer vurderingen af deres kompetencer med hensyn til studieplanlægning og studieteknik

Det generelle billede viser, at flere studerende vurderer sig selv gode efter et halvt års studier i forhold til ved studiestart. Billedet dækker imidlertid over væsentlige fluktuationer, hvor nogle studerende vurderer sig selv højere efter et halvt år, mens nogle andre vurderer sig lavere.

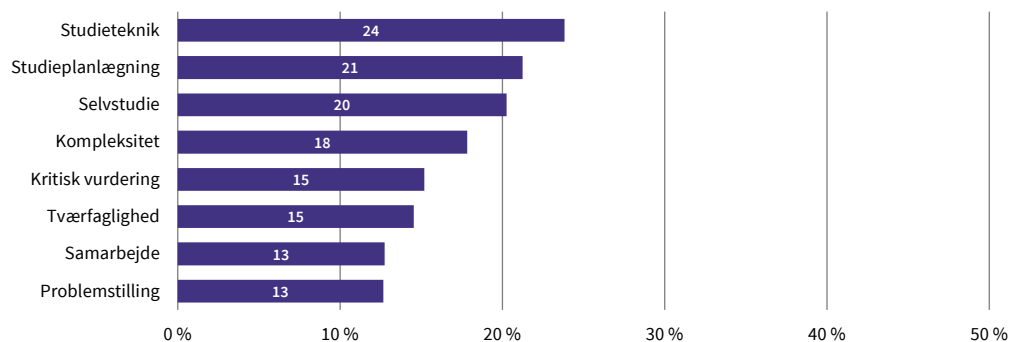
Figur 6.4 viser andelen af universitetsstuderende med faldende kompetencevurdering fra studiestart og et halvt år frem. Analysen viser, at der især sker nedjustering af de studerendes kompetencevurdering vedrørende studieteknik og studieplanlægning i løbet af det første halve år. Knap en fjerdedel af de studerende (24 %) vurderer deres kompetence til studieteknik lavere på 2. semester, end det var tilfældet ved studiestart. Hvad angår studieplanlægning, vurderer mere end en femtedel (21 %) af de studerende deres kompetence til at planlægge deres tid, så de får lavet deres ting

til tiden, mere negativt efter et halvt års studie. Samlet set viser det, at en del af de universitetsstuderende har udfordringer med særlige studiekompetencer.

Der kan være flere forklaringer på, at de studerende nedjusterer deres kompetencevurderinger i løbet af 1. semester. Én forklaring kan være, at de studerende ved studiestart har overvurderet deres kompetencer og først efter et halvt år har afkodet, hvad det egentlig kræver at studere på en videregående uddannelse. En anden mulig forklaring er, at kravene på universiteterne øges, som tiden skrider frem på studiet, og at de studerende som følge deraf oplever en ændret balance mellem deres studiekompetencer og de krav, der stilles til dem. Desuden kan en helt tredje forklaring findes i, at studieteknik og studieplanlægning er kompetencer, der kan være svære at tilegne sig på en gymnasial uddannelse, hvor hverdagen er en lidt anden end på en universitetsuddannelse.

FIGUR 6.4

Andel af universitetsstuderende med faldende kompetencevurdering fra studiestart og et halvt år frem



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 og marts 2018 blandt nystartede studerende på universiteterne.

Note: besvarelse af begge surveys: n = 4.266. Faldende kompetencevurdering dækker over en forskel imellem målingerne på -2 eller derunder målt på en titrinsskala.

Især ældre studerende og studerende med lavt gymnasialt karaktergennemsnit nedjusterer vurderingen af deres kompetencer

Videre analyser viser, at de studerende, som i særlig grad nedjusterer deres vurdering af egne kompetencer mellem 1. og 2. semester, især er at finde blandt ældre studerende og studerende med et lavt gymnasialt karaktergennemsnit. Kigger man på de 15 % af de studerende med den højeste grad af nedjustering med hensyn til kompetencerne samlet set, er de overrepræsenterede blandt studerende med et gymnasialt karaktergennemsnit mellem 2 og 6 (17 %) i forhold til studerende med et gymnasialt karaktergennemsnit mellem 9 og 12 (13 %). De samme 15 % med den højeste grad af nedjustering med hensyn til kompetencerne samlet set er desuden overrepræsenterede blandt studerende mellem 26 og 73 år (18 %) i forhold til studerende mellem 17 og 20 år (14 %). Med andre ord er det især studerende med et lavt gymnasialt karaktergennemsnit og ældre studerende, som i særlig grad nedjusterer deres vurdering af egne kompetencer mellem 1. og 2. semester.

7 Gymnasiale uddannelser og studiekompetencer

7.1 Baggrund

Formålet med de gymnasiale uddannelser er at forberede eleverne til videregående uddannelse, herunder at de tilegner sig almindelig viden og kompetencer gennem uddannelsens kombination af faglig bredde og dybde og gennem samspillet mellem fagene. Det fremhæves i formålsparagraffen, at eleverne gennem uddannelsens faglige og pædagogiske progression skal udvikle faglig indsigt og studiekompetence. Herunder opnå fortrolighed med at anvende forskellige arbejdsformer og opnå evne til at fungere i et studiemiljø, hvor kravene til selvstændighed, samarbejde og sans for at opsøge viden er centrale.⁴

I dette kapitel undersøger EVA, om der er forskel på, hvordan studenter fra hhv. stx, hhx, htx og hf vurderer deres studiekompetencer. Det er vigtigt at bemærke, at de respondenter, der indgår i målingen, har gennemført en gymnasial uddannelse *før* implementeringen af gymnasireformen.

Der er forskel på elevpopulationen på de forskellige typer af gymnasiale uddannelser. Ud over en ren deskriptiv sammenligning har vi derfor også lavet en analyse, hvor vi tager højde for elevernes baggrund. Stx er den største gymnasiale uddannelse, og vi har derfor valgt stx'erne som udgangspunkt for sammenligningen af forskellige gymnasiale uddannelser. Der er korrigeret for karaktergennemsnit fra 9. klasse, forældres højeste uddannelse, herkomst, gymnasieårgang, køn og alder ved afslutning af gymnasiet.⁵

7.2 Resultater

Resultaterne fra vores analyse er, at nystartede studerende på en videregående uddannelse har forskellig oplevelse af deres studiekompetencer, alt efter hvilken gymnasial uddannelse de har gennemført.

Selv når vi tager højde for, at der statistisk er forskel på, hvilke elever der vælger hhv. stx, hhx, htx og hf, er der stadig forskel i deres vurdering:

- Studiestartere med en hf-baggrund vurderer i gennemsnit deres egne studiekompetencer *på niveau med eller lavere* end sammenlignelige studerende med en stx-baggrund.

4 <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=186027>.

5 Se appendiks C for en uddybning af metoden, der er brugt til at estimere de korrigerede gennemsnit.

- Studiestartere med en hhx-studentereksamen vurderer med få undtagelser deres egne studiekompetencer *på niveau med* sammenlignelige studerende med en stx-baggrund.
- Studiestartere med en htx-studentereksamen vurderer generelt deres egne studiekompetencer *højere* end sammenlignelige studerende med en stx-baggrund.

7.3 Forskelle i vurdering af almene studiekompetencer

Nystartede studerende på en videregående uddannelse har forskellige oplevelser af deres almene studiekompetencer, alt efter hvilken gymnasial uddannelse de har gennemført. Figur 7.1 viser de nystartede studerendes vurdering af otte almene studiekompetencer, alt efter om de har gennemført en stx, en hhx, en htx eller en hf. De studerende har vurderet deres kompetencer på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). I figuren ses gennemsnittet af de studerendes vurdering.

Stx'erne vurderer i gennemsnit, at de er bedst rustet, når det kommer til kompetencerne samarbejde (7,4) og tværfaglighed (6,8). Omvendt vurderer de deres kompetencer til at anvende studieteknikker (5,7) og til at overskue store mængder fagligt stof (kompleksitet) (6,3) lavest.

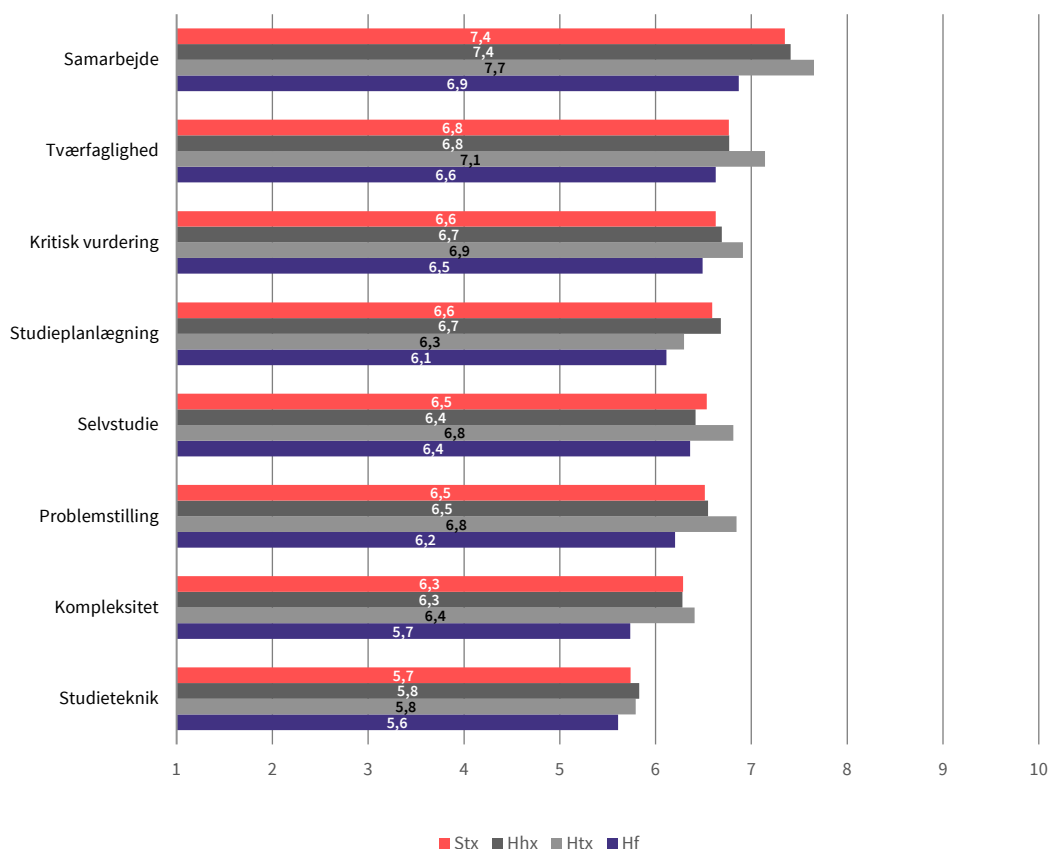
Billedet er overvejende det samme for hhx'erne, htx'erne og hf'erne med hensyn til, hvilken kompetence de vurderer hhv. højst og lavest.

Samlet set ligger hhx'erne generelt på niveau med stx'erne i deres vurdering af almene studiekompetencer, mens htx'erne generelt ligger højere end stx'erne, hhx'erne og hf'erne i deres vurdering af studiekompetencer. Undtagelserne er studieplanlægning og studieteknik.

Hf'erne vurderer i gennemsnit deres almene studiekompetencer lavere end de studerende fra stx, hhx og htx. Fx er hf'ernes gennemsnitlige vurdering af deres kompetencer til at samarbejde 6,9, mens den er 7,4 for stx'erne og hhx'erne og 7,7 for htx'erne. I den forbindelse er det dog vigtigt at holde sig for øje, at hf i modsætning til de andre gymnasiale uddannelser er en toårig uddannelse.

FIGUR 7.1

Gennemsnit af selvvaluerede studiekompetencer fordelt på optagelsesgrundlag



Kilde: EVA, survey oktober 2017 blandt nystartede studerende på videregående uddannelser, samt data fra KOT.
Note: stx: n = 5.737; hhx: n = 1.068; htx: n = 1.004; hf: n = 1.495.

7.4 Sammenhæng mellem ungdomsuddannelse og vurdering af almene studiekompetencer

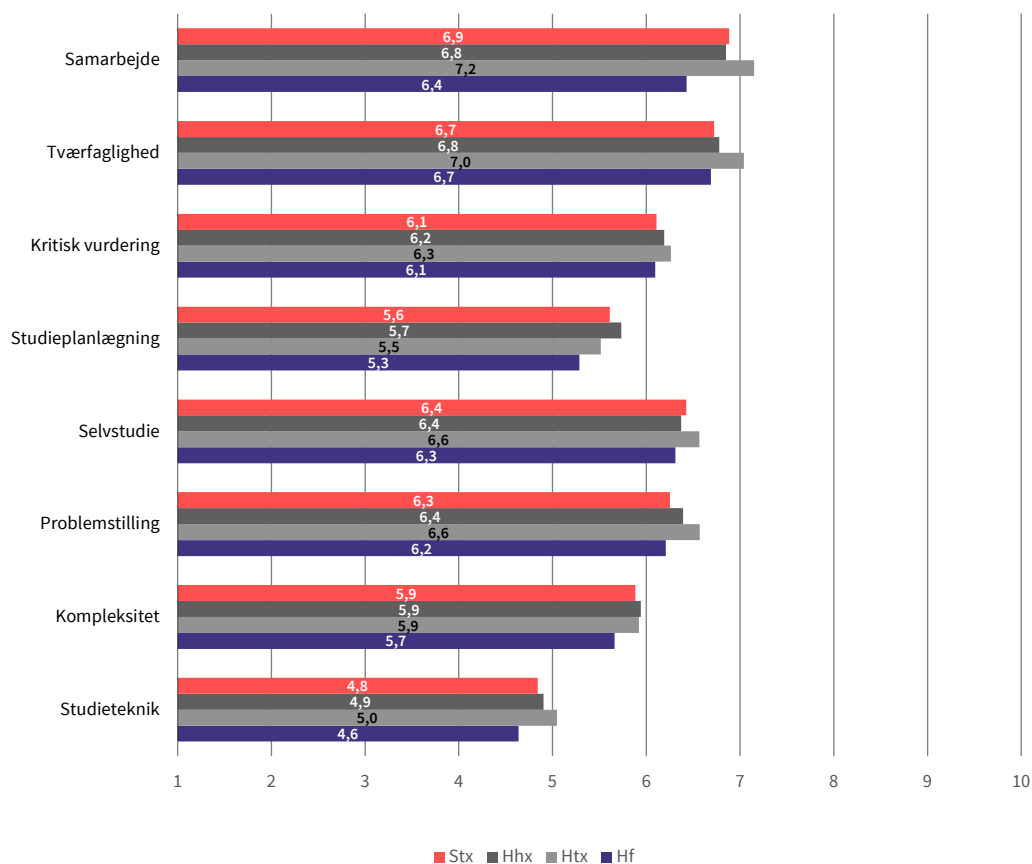
Billedet ændrer sig en smule, når vi tager højde for, at der er forskel på, hvilke elever der vælger hhv. hhx, htx, hf og stx. I figur 7.2 ses et korrigeret gennemsnit af de studerendes vurdering af studiekompetencer fordelt på gymnasial uddannelse. Stx er den største gymnasiale uddannelse, og vi har derfor valgt stx'erne som udgangspunkt for sammenligningen af forskellige gymnasiale uddannelser. Der er korrigeret for karaktergennemsnit fra 9. klasse, forældres højeste uddannelse, herkomst, gymnasieårgang, køn og alder ved afslutning af gymnasiet.⁶ Vi har desuden valgt at præsentere de videregående uddannelser som en samlet kategori, da der er minimal forskel på de studerendes vurdering, når man opdeler på hhv. erhvervsakademi-, professionsbachelor- og universitetsuddannelser, jf. appendiks B.

⁶ Se appendiks C for en uddybning af metoden, der er brugt til at estimere de korrigerede gennemsnit.

Selvom vi sammenligner studerende, som med hensyn til en række baggrundsfaktorer ligner hinanden, kan vi stadig se en forskel i de studerendes vurdering af egne almene studiekompetencer, men forskellen er mindre markant.

FIGUR 7.2

Selvvaluerede studiekompetencer, korrigeret gennemsnit, estimeret for hver gymnasietype



Kilde: EVA, survey i oktober 2017, og Danmarks Statistik.

Note: Søjlerne viser det forudsagte gennemsnit for hver af de otte studiekompetencer for studerende fra stx, hf, hhx og htx, som de estimeres ud fra en fixed effects-model med uddannelsesudbud som niveau 2-variabel med kontrol for karaktergennemsnit fra 9. klasse, køn, herkomst, forældres højeste uddannelse, gymnasieårgang og alder ved afslutning af gymnasiet. De forudsagte gennemsnit er afrapporteret for mænd af dansk herkomst, med håndværkerforældre og fra gymnasieårgang 2016, som var 18 år ved afslutning af gymnasiet, og som fik 7 i karaktergennemsnit fra 9. klasse. N = 9.123.

Hhx'erne og stx'erne har samme vurdering af studiekompetencer

For studiestartere med en hhx-studentereksamen er det gennemgående mønster, at de i gennemsnit vurderer deres egne kompetencer på niveau med lignende studerende med en stx-baggrund. De studerende med en hhx-baggrund har dog en statistisk signifikant højere vurdering af deres evne til at afgrænse og præcisere en problemstilling end lignende studerende med stx-baggrund.

Htx'erne vurderer deres studiekompeterer højere end stx'erne

For studiestartere med en htx-baggrund er det gennemgående mønster, at de i gennemsnit vurderer deres egne kompeterer *højere* end lignende studerende med en stx-baggrund. For kompetererne problemstilling, selvstudie, tværfaglighed, studieteknik, kritisk vurdering og samarbejde har studerende med en htx-baggrund en statistisk signifikant højere vurdering end lignende studerende med stx-baggrund.

Hf'erne vurderer egne studiekompeterer på niveau med eller lavere end stx'erne

For studiestartere med en hf-studentereksamen er det gennemgående mønster, at de i gennemsnit vurderer deres egne almene studiekompeterer *på niveau* med eller *lavere* end lignende studiestartere med en stx-baggrund. Den markante forskel mellem studerende med hhv. hf- og stx-baggrund, vi så i afsnit 7.3, udlignes dermed i en vis grad, når vi tager højde for, at stx'erne og hf'erne har forskellig baggrund. Studerende med hf-baggrund ligger dog statistisk signifikant lavere end lignende studerende med stx-baggrund med hensyn til de selvvalderede kompeterer kompleksitet, studieplanlægning, studieteknik og samarbejde. I den forbindelse er det dog vigtigt at holde sig for øje, at hf er en toårig gymnasial uddannelse, hvorimod stx såvel som hhx og htx er treårige.

Forskellene ses også, når vi opdeler på typen af videregående uddannelse, jf. appendiks B.

8 Målingsvaliditet

I det følgende ser vi nærmere på målingsvaliditeten i de anvendte kompetencemål. Eftersom kompetencerne samarbejde og studieteknik skiller sig ud som hhv. det, de studerende vurderer højest, og det, de vurderer lavest, analyserer vi disse to mål særligt grundigt.

De overordnede analyser viser, at alle otte kompetencemål korrelerer positivt sammen, og at kompetencemålene for problemstilling, kompleksitet, selvstudie, tværfaglighed og kritisk vurdering har en stærk intern korrelation. Analyserne indikerer, at meget af variationen i skalaerne hænger sammen med én og samme bagvedliggende faktor.

Analyserne af kompetencemålet for samarbejde indikerer, at kompetencemålet hænger sammen med de studerendes vurdering af udsagnene ”De andre studerende er generelt imødekommende”, ”Jeg føler mig generelt på bølgelængde med de andre studerende” og ”Jeg føler mig ofte ensom på studiet”.

Analyserne af kompetencemålet for studieteknik indikerer, at kompetencemålet hænger sammen med de studerendes vurdering af udsagnene ”Jeg opsummerer løbende for mig selv, hvad jeg har lært på uddannelsen” og ”Jeg gennemgår ofte mine noter efter undervisningen”.

8.1 Overordnet analyse af alle otte kompetencemål

Tabel 8.1 viser, at kompetencemålene, som anvendes i analysen, korrelerer med en Pearson-koefficient på mellem 0,14 og 0,56. Alle skalaerne korrelerer altså positivt sammen, men der er ikke en meget høj korrelation mellem nogen af analysens kompetencemål. Med andre ord er der for flere kompetencemål en tendens til, at de følges ad, således at en studerende med en høj værdi i forbindelse med ét mål ofte også vil have en høj værdi i forbindelse med det andet mål. Særligt kompetencemålene for problemstilling, kompleksitet, selvstudie, tværfaglighed og kritisk vurdering har en relativt høj intern korrelation, alle med indbyrdes korrelationskoefficienter over 0,43. Ligeledes korrelerer kompetencemålene for studieteknik og studieplanlægning relativt højt med en korrelationskoefficient på 0,51. Kompetencemålet for samarbejde skiller sig ud ved ikke at korrelere særligt højt med nogen af de andre kompetencemål (0,14-0,31).

At alle kompetencemål korrelerer positivt sammen, og at visse af dem har en høj grad af korrelation, kan være et tegn på, at meget af variationen i skalaerne hænger sammen med én og samme bagvedliggende faktor.

TABEL 8.1

Korrelationsmatrice over analysens otte kompetencemål

	[a]	[b]	[c]	[d]	[e]	[f]	[g]	[h]
[a] Problemstilling	1,00	-	-	-	-	-	-	-
[b] Komplexitet	0,54	1,00	-	-	-	-	-	-
[c] Selvstudie	0,43	0,55	1,00	-	-	-	-	-
[d] Tværfaglighed	0,52	0,52	0,56	1,00	-	-	-	-
[e] Studieplanlægning	0,26	0,40	0,25	0,28	1,00	-	-	-
[f] Studieteknik	0,30	0,40	0,31	0,34	0,51	1,00	-	-
[g] Kritisk vurdering	0,46	0,48	0,44	0,53	0,31	0,44	1,00	-
[h] Samarbejde	0,25	0,20	0,14	0,27	0,25	0,24	0,31	1,00

Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Faktoranalyse

En principal komponent-faktoranalyse, hvor samtlige otte kompetencemål indgår på samme tid, udskiller to faktorer. Med en eigenværdi på 3,7 bevæger næsten halvdelen af den samlede variation i de otte kompetencemål sig langs én og samme dimension, og med en eigenværdi på 1,1 bevæger lidt over en ottendedel af den samlede variation sig langs den anden dimension.

At der findes én dimension, som driver næsten halvdelen af den samlede variation i kompetencemålene, indikerer, at meget af variationen i skalaerne kan forklares med henvisning til én og samme bagvedliggende faktor.

8.2 Samarbejde

Kompetencemålet for samarbejde skulle gerne være et mål for studerendes sociale adfærd og mere specifikt et mål for, hvor gode de er til at samarbejde.

Hvis det er tilfældet, vil kompetencemålet variere sammen med de øvrige spørgsmål i EVA's spørgeskema, som omhandler sociale kompetencer. Ud over spørgsmålene om deres almene kompetencer er de studerende blevet bedt om at vurdere, hvorvidt følgende udsagn i meget høj grad, i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke passer på dem: "De andre studerende er generelt imødekommende", "Jeg føler mig generelt på bølgelængde med de andre studerende" og "Jeg føler mig ofte ensom på studiet". Disse spørgsmål går direkte på de studerendes sociale velbefindende og må dermed også hænge sammen med de studerendes sociale adfærd og sociale kompetencer. Spørgsmålene kan derfor anvendes i en validering af målet for kompetencemålet for samarbejde.

Tabel 8.2 viser, at kompetencemålet for samarbejde korrelerer med de tre udsagn med en Pearson-koefficient på hhv. -0,31, -0,36 og 0,34. Skalaen korrelerer altså negativt sammen med de to første udsagn, således at jo mere en studerende vurderer sig selv god til samarbejde, desto mindre svarer den studerende, at kategorien "Slet ikke" passer på ham eller hende. Skalaen korrelerer omvendt positivt med udsagnet om ensomhed, således at jo mere en studerende vurderer sig selv god til samarbejde, desto mere svarer den studerende, at kategorien "Slet ikke" passer.

TABEL 8.2

Korrelationsmatrice over kompetencemål for samarbejde og to udsagn om den studerendes sociale adfærd

	[a]	[b]	[c]	[d]
Samarbejde [a]	1,00	-	-	-
"De andre studerende er generelt imødekommende" [b]	-0,31	1,00	-	-
"Jeg føler mig generelt på bølgelængde med de andre studerende" [c]	-0,36	0,58	1,00	-
"Jeg føler mig ofte ensom på studiet" (d)	0,34	-0,51	-0,53	1,00

Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

En principal komponent-faktoranalyse, hvor kompetencemålet for samarbejde indgår sammen med de tre udsagn, udskiller én faktor. Med en egen værdi på 2,3 bevæger over halvdelen af den samlede variation i de fire inkluderede variabler sig langs én og samme dimension.

At der findes én dimension, hvorpå over halvdelen af den samlede variation i de inkluderede variabler bevæger sig, indikerer, at meget af variationen i variablerne kan forklares med henvisning til én og samme bagvedliggende faktor.

8.3 Studieteknik

Kompetencemålet for studieteknik skulle gerne være et mål for studerendes studieadfærd og mere specifikt et mål for, hvor gode de er til at anvende forskellige studieteknikker. Hvis det er tilfældet, vil kompetencemålet variere sammen med de øvrige spørgsmål i EVA's spørgeskema, som omhandler studieadfærd og studieteknik. Ud over spørgsmålene om deres almene studiekompetencer er de studerende blevet bedt om at vurdere, hvorvidt følgende udsagn i meget høj grad, i høj grad, i nogen grad, i mindre grad eller slet ikke passer på dem: "Jeg opsummerer løbende for mig selv, hvad jeg har lært på uddannelsen" og "Jeg gennemgår ofte mine noter efter undervisningen". Disse to spørgsmål går direkte på de studerendes studieadfærd og brug af studieteknikker og kan derfor anvendes i en validering af målet for kompetencemålet for studieteknik.

Tabel 8.3 viser, at kompetencemålet for studieteknik korrelerer med de to udsagn med en Pearson-koefficient på hhv. -0,34 og -0,31. Skalaen korrelerer altså negativt sammen med udsagnene, således at jo mere en studerende vurderer sig selv god til studieteknik, desto mindre svarer den studerende, at udsagnet slet ikke passer på ham eller hende. At sammenhængen har en større negativ værdi end -0,31, betyder, at der er en svag til middelstærk korrelation mellem udsagnene og kompetencemålet for studieteknik.

TABEL 8.3

Korrelationsmatrice over kompetencemål for studieteknik og to udsagn om den studerendes studieadfærd

	[a]	[b]	[c]
Studieteknik [a]	1,00	-	-
"Jeg opsummerer løbende for mig selv, hvad jeg har lært på uddannelsen" [b]	-0,34	1,00	-
"Jeg gennemgår ofte mine noter efter undervisningen" [c]	-0,31	0,47	1,00

Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

En principal komponent-faktoranalyse, hvor kompetencemålet for studieteknik indgår sammen med de to udsagn, udskiller én faktor. Med en egenverdi på 1,7 bevæger næsten halvdelen af den samlede variation i de tre inkluderede variabler sig langs én og samme dimension.

At der findes én dimension, hvorpå over halvdelen af den samlede variation i de inkluderede variabler bevæger sig, indikerer, at meget af variationen i variableerne kan forklares med henvisning til én og samme bagvedliggende faktor.

Appendiks A – Metode

Projektet baserer sig på en analyse af spørgeskemaabesvarelser indhentet fra studerende, som påbegyndte en videregående uddannelse i 2017, eksklusive vinterstartere, efteroptaget og udenlandske studerende.

Data er indsamlet gennem elektroniske spørgeskemaer, som er blevet sendt ud ad flere omgange: Første bølge (W1) er udsendt i august 2017, anden bølge (W2) er udsendt i oktober 2017, og tredje bølge (W3) er udsendt i marts 2018. Første bølge af spørgeskemaer blev sendt ud til alle studerende, som blev optaget på en videregående uddannelse i 2017 via KOT. De to næste spørgeskemaer er blevet sendt ud til alle, som i anden bølge indvilligede i at blive kontaktet igen.

Nedenfor ses det spørgsmålsbatteri, som de studerende har fået i spørgeskemaet.

Spørgsmålsbatteri

På en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god): Hvor god synes du, at du er til følgende:

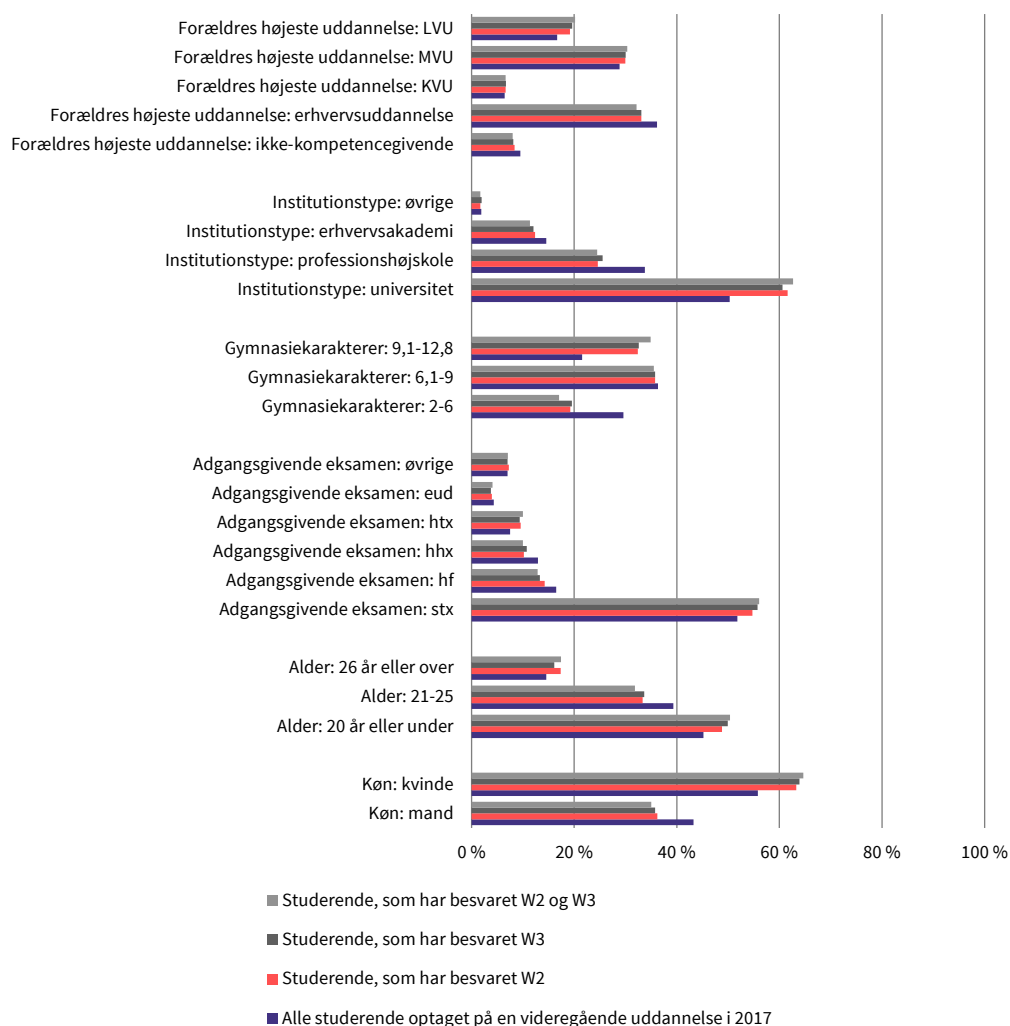
	(_1) 1 (slet ikke god)	(_2) 2	(_3) 3	(_4) 4	(_5) 5	(_6) 6	(_7) 7	(_8) 8	(_9) 9	(_10) 10 (rigtig god)
(_1) at afgrænse og præcisere en problemstilling	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(_2) at overskue en stor mængde fagligt stof (fx store mængder tekst, data eller lignende)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(_3) at tilegne mig ny viden på egen hånd (fx læse bøger/artikler, finde valid viden online, interviewe eksperter mv.)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(_4) at inddrage viden fra andre fag, når jeg arbejder med en faglig problemstilling	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(_5) at planlægge min studietid, så jeg får lavet tingene til tiden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(_6) at anvende forskellige studieteknikker (fx notat- og læseteknikker)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

(_7) at vurdere relevans og anvendelighed af den viden, jeg finder	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
(_8) at samarbejde, fx ved gruppearbejde, projektarbejde mv.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Figur 9.1 viser en oversigt over repræsentativiteten i W2 og W3 i forhold til populationen. Figuren viser, at besvarelserne i spørgeskemaerne ikke fuldstændig afspejler populationen. I forhold til populationen er der generelt en overvægt af universitetsstuderende, en undervægt af studerende med lave karakterer og en overvægt af kvinder.

FIGUR A.1

Fordeling af spørgeskemabesvarelser på en række undergrupper



Kilde: EVA, survey i oktober 2017 og marts 2018, samt data fra KOT og Danmarks Statistik.

Note: Studerende uden en gymnasial uddannelse kan ikke kategoriseres, hvad angår gymnasialt karaktergennemsnit. Udenlandsdanskere kan ikke kategoriseres, hvad angår køn og alder. Andre studerende kan ikke kategoriseres, hvad angår forældres uddannelse.

I afrapporteringen er der primært fokus på de studerendes svar fra oktober 2017, dvs. en måned efter studiestart, da vi anser dette som det bedste mål for, hvilke kompetencer de studerende har med sig fra deres gymnasiale uddannelse. Efter en måned har studerende kun lige akkurat stiftet bekendtskab med deres nye uddannelse, og hvad den kræver, hvor de i den anden måling godt kan have nået at tilegne sig nogle kompetencer fra deres nye uddannelse. Derfor forventer vi, at den første måling giver det reneste billede af, hvad de har med sig fra deres gymnasiale uddannelse.

Appendiks B – Metodiske nuancer i forbindelse med de korrigerede gennemsnit

De korrigerede gennemsnit, som fremgår af kapitel 7, er estimeret på en måde, som i videst muligt omfang tager højde for, at den typiske hf-, hhx- eller htx-student ikke ligner den typiske stx-student – og som samtidig tager højde for forskelle mellem studerende, alt efter hvilken videregående uddannelse de har påbegyndt.

EVA har udledt estimerne fra otte multilevel-regressionsmodeller – hver med én af de selvvurderede kompetencemål som afhængig variabel. Vi anvender fixed effects-modeller, hvor skæringsparameteret kan variere mellem 863 uddannelsesudbud, defineret efter KOT's kategoriseringer.

Som kontrolvariabler inkluderer modellerne en række variabler, som kan forventes at have betydning for, hvilken gymnasietype de studerende i sin tid er kommet ind på. Kontrolvariablerne er: gymnasietype, karaktergennemsnit fra 9. klasse, forældres højeste uddannelse, herkomst, gymnasieårgang, køn og alder ved afslutning af gymnasiet. Karaktergennemsnit fra 9. klasse er målt som et gennemsnit af alle standpunkts- og afgangskarakterer, som en respondent er blevet tildelt i alle fag i 9. klasse. Forældres højeste uddannelse er målt på den af respondentens forældre med højest uddannelsesniveau, da respondenterne var 15 år, hvor lang videregående er højest og herefter mellem lang videregående, kort videregående, erhvervsuddannelse, gymnasial uddannelse og grundskole. Gymnasietype, herkomst, køn samt gymnasieårgang er inkluderet som indikatorvariabler, og alder ved afslutning af gymnasiet er inkluderet som kontinuert variabel i kvadreret funktionel form.

Estimerne for de gennemsnitlige kompetencevurderinger er således korrigeret for en række selektionsforskelle, som kan forventes at have betydning for, hvilken gymnasietype de studerende i sin tid er kommet ind på. Forskellene mellem gymnasietyperne i de korrigerede gennemsnit er således ikke udtryk for, at studerende med eksempelvis hf-baggrund har svagere folkeskolebaggrund, har mindre boglige forældre eller er ældre. Eftersom estimerne er udledt via en fixed effects-model, er de endvidere korrigeret for forskelle mellem de uddannelser, som de studerende har påbegyndt.

Korrigerede gennemsnit estimeret ud fra data om studerende på hhv. erhvervsakademier, professionshøjskoler og universiteter

I figur 9.2-9.4 ses et korrigeret gennemsnit af de studerendes vurdering af studiekompetencer fordelt på gymnasial uddannelse. Figureerne ser særskilt på studerende på hhv. erhvervsakademier, professionshøjskoler og universiteter. Estimerne er korrigeret for karaktergennemsnit fra 9. klasse, forældres højeste uddannelse, herkomst, gymnasieårgang, køn og alder ved afslutning af gymnasiet.

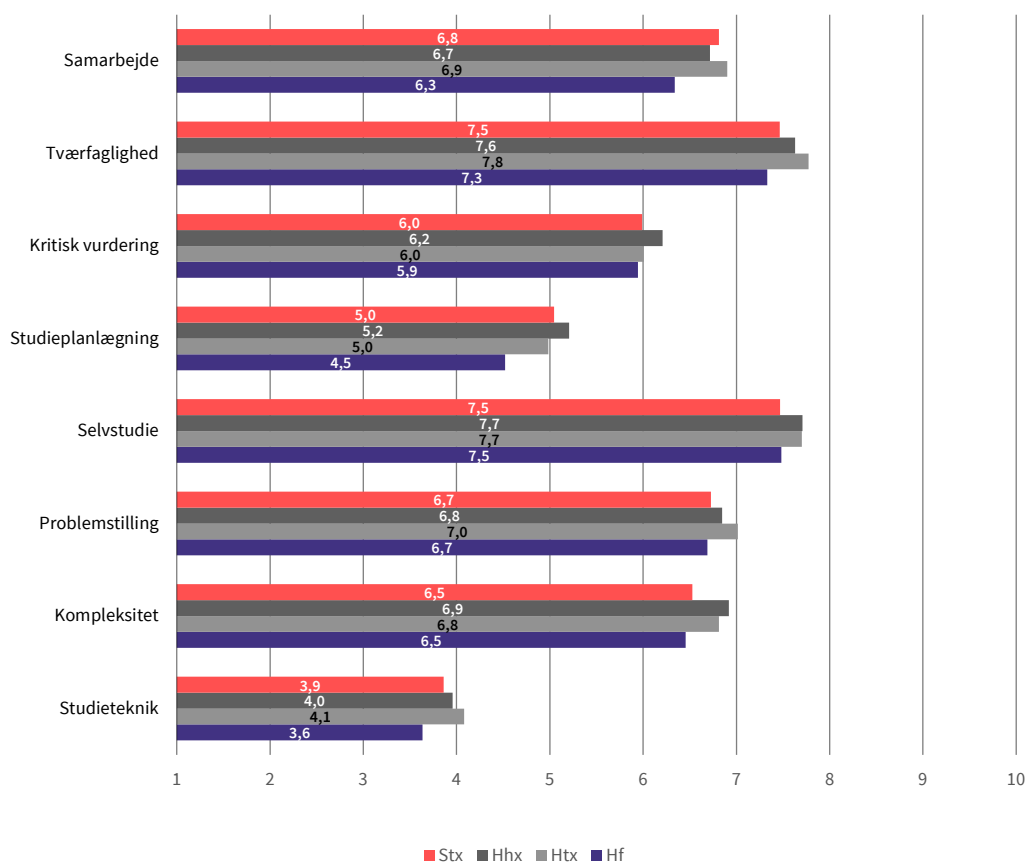
På *erhvervsakademierne* er der ikke de store forskelle mellem studerende med en stx-uddannelse i bagagen og studerende fra hhv. hhx og htx. Kun når man ser på kompetencevurderingen med hensyn til kompleksitet, ligger hhx'ere statistisk signifikant højere end stx'ere. Hf'erne skiller sig derimod ud ved at ligge statistisk signifikant lavere end stx'erne, hvad angår studieplanlægning og samarbejde.

På *professionshøjskolerne* er der heller ikke de store forskelle mellem studerende med en stx-uddannelse i bagagen og studerende fra hhv. hhx og htx. Kun når man ser på kompetencevurderingen med hensyn til tværfaglighed, ligger htx'ere statistisk signifikant højere end stx'ere. Hf'erne skiller sig derimod ud ved at ligge statistisk signifikant lavere end stx'erne, hvad angår kompleksitet, selvstudie og samarbejde.

På *universiteterne* er der ikke de store forskelle mellem studerende med en stx-uddannelse i bagagen og studerende fra hhx. Htx'erne skiller sig imidlertid statistisk signifikant positivt ud med hensyn til fem af de otte kompetencer set i forhold til stx'erne. Omvendt ligger hf'erne statistisk signifikant lavere end stx'erne, hvad angår studieplanlægning og samarbejde.

FIGUR B.1

Selvvalderede studiekompetencer, korrigeret gennemsnit, estimat for hver gymnasietype, studerende på erhvervsakademier

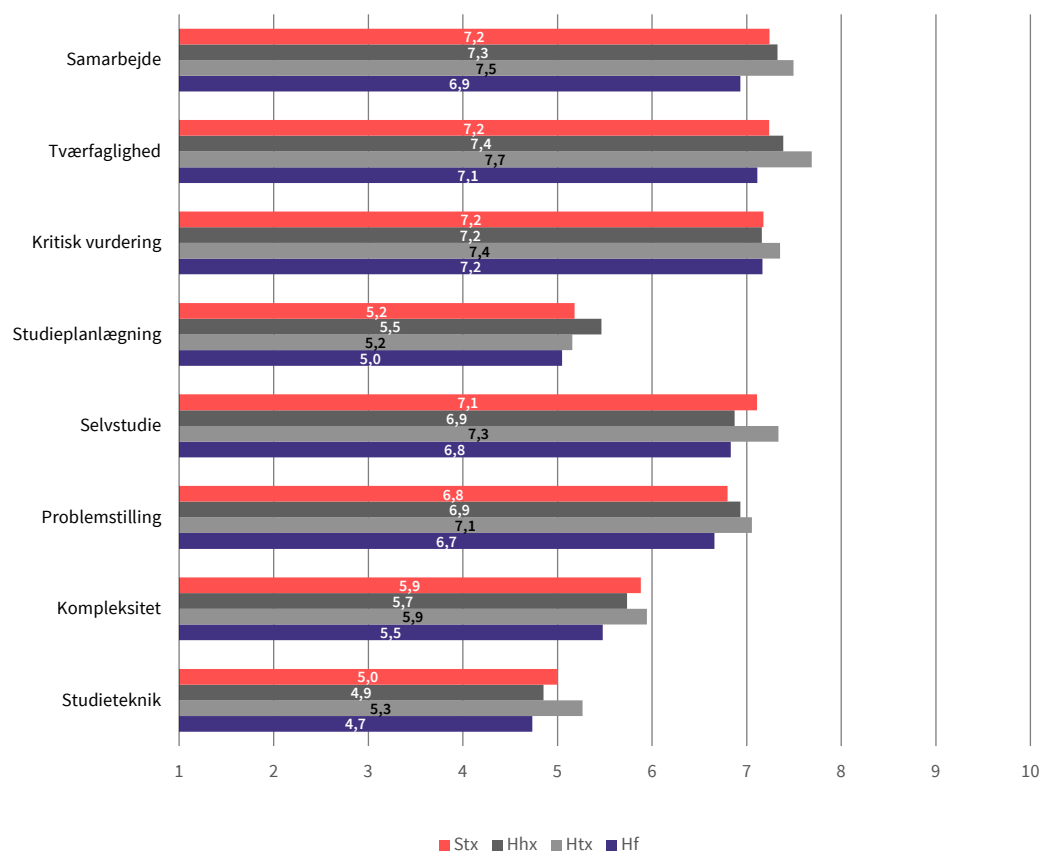


Kilde: EVA, survey i oktober 2017, og Danmarks Statistik.

Note: Søjlerne viser det forudsagte gennemsnit for hver af de otte selvvalderede studiekompetencer for studerende fra stx, hf, hhx og htx, som de estimeres ud fra otte fixed effects-modeller med uddannelsesudbud som niveau 2-variabel med kontrol for gymnasietype, karaktergennemsnit fra 9. klasse, køn, herkomst, forældres højeste uddannelse, gymnasieårgang og alder ved afslutning af gymnasiet. De forudsagte gennemsnit er afrapporteret for mænd af dansk herkomst, med håndværkerforældre og fra gymnasieårgang 2016, som var 18 år ved afslutning af gymnasiet, og som fik 7 i karaktergennemsnit fra 9. klasse. Studerende på erhvervsakademier: n = 957.

FIGUR B.2

Selvvrurderede studiekompetencer, korrigeret gennemsnit, estimat for hver gymnasietype, studerende på professionshøjskoler

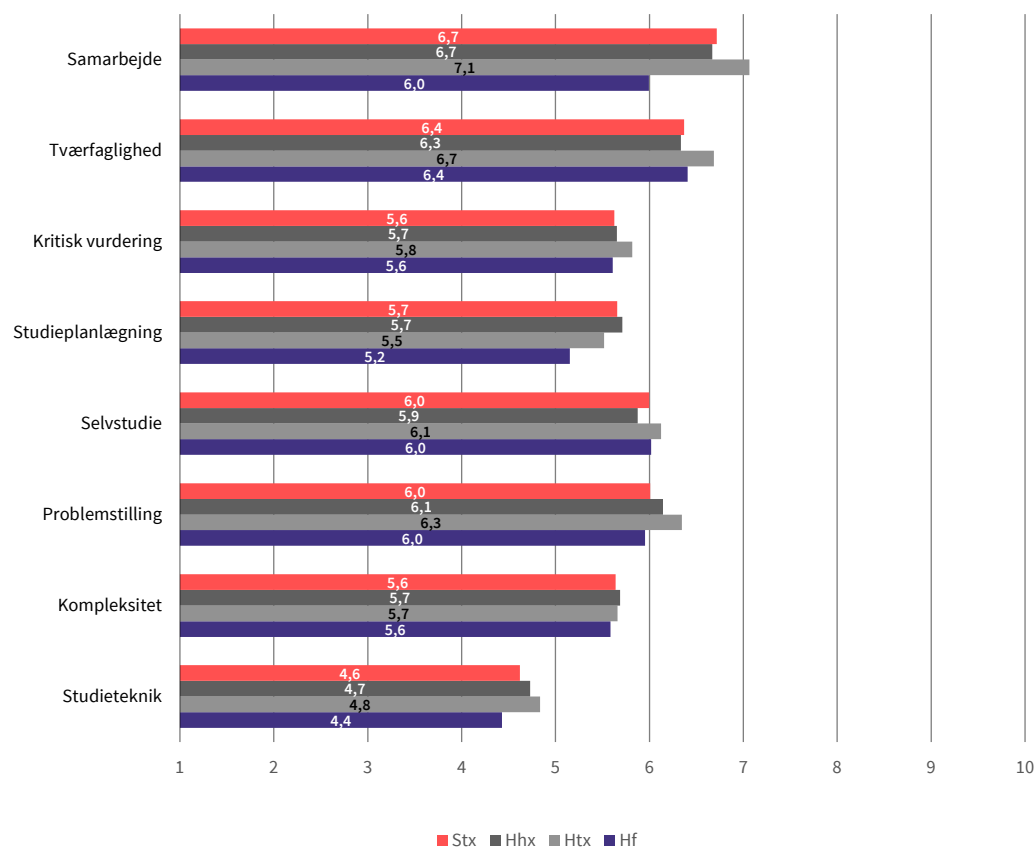


Kilde: EVA, survey i oktober 2017, og Danmarks Statistik.

Note: Søjlerne viser det forudsagte gennemsnit for hver af de selvvrurderede studiekompetencer for studerende fra stx, hf, hhx og htx, som de estimeres ud fra otte fixed effects-modeller med uddannelsesudbud som niveau 2-variabel med kontrol for gymnasietype, karaktergennemsnit fra 9. klasse, køn, herkomst, forældres højeste uddannelse, gymnasieårgang og alder ved afslutning af gymnasiet. De forudsagte gennemsnit er afrapporteret for mænd af dansk herkomst, med håndværkerforældre og fra gymnasieårgang 2016, som var 18 år ved afslutning af gymnasiet, og som fik 7 i karaktergennemsnit fra 9. klasse. Studerende på professionshøjskoler: n = 1.969.

FIGUR B.3

Selvvrurderede studiekompetencer, korrigeret gennemsnit, estimat for hver gymnasietype, studerende på universiteter



Kilde: EVA, survey i oktober 2017, og Danmarks Statistik.

Note: Søjlerne viser det forudsagte gennemsnit for hver af de selvvrurderede studiekompetencer for studerende fra stx, hf, hhx og htx, som de estimeres ud fra otte fixed effects-modeller med uddannelsesudbud som niveau 2-variabel med kontrol for gymnasietype, karaktergennemsnit fra 9. klasse, køn, herkomst, forældres højeste uddannelse, gymnasieårgang og alder ved afslutning af gymnasiet. De forudsagte gennemsnit er af rapporteret for mænd af dansk herkomst, med håndværkerforældre og fra gymnasieårgang 2016, som var 18 år ved afslutning af gymnasiet, og som fik 7 i karaktergennemsnit fra 9. klasse. Studerende på universiteter: n = 6.061.

Forskelle er robuste, når der tages højde for forskelle i motivation og selvtillid forud for studiestart

Som en robusthedskontrol har EVA estimeret gennemsnittene i figur 7.2 ud fra en endnu mere restriktiv statistisk model. Den nye model er specificeret som hovedmodellen, men kontrollerer, ud over de nævnte variabler, også for motivation inden studiestart, faglig selvtillid og generel selvtillid. Alle tre variabler er målt en måned inden studiestart på den videregående uddannelse. Motivation inden studiestart er målt med følgende spørgsmål: "Hvor motiveret er du for at starte på den uddannelse, du er blevet optaget på?" på en skala fra 0 (slet ikke motiveret) til 10 (ekstremt motiveret). Faglig selvtillid er målt med følgende spørgsmål: "Hvor godt synes du de følgende udsagn beskriver dig som kommende studerende? Jeg er sikker på, at jeg kan forstå den sværeste litteratur i de første fag på min uddannelse" på en skala fra 1 (slet ikke) til 5 (helt perfekt). Generel selvtillid er målt med følgende spørgsmål: "Hvor ofte inden for den sidste måned har du følt, at du havde styr på tingene?" på en skala fra 1 (aldrig) til 5 (meget ofte).

Estimaterne fra den nye model viser det samme mønster som hovedmodellen. Studerende med en hf-studentereksamen kan i gennemsnit forventes at vurdere deres egne basale kompetencer *på niveau med eller lavere* end lignende studiestartere på lignende uddannelser, som i stedet har en stx-studentereksamen. Hf-studiestartere ligger statistisk signifikant lavere end stx-studiestartere med hensyn til fem af de otte kompetencer. Studerende med en hhx-studentereksamen kan i gennemsnit forventes at vurdere deres egne basale kompetencer *på niveau med* lignende studiestartere på lignende uddannelser, som i stedet har en stx-studentereksamen. Ligeledes går det igen, at studerende med en htx-studentereksamen i gennemsnit kan forventes at vurdere deres egne kompetencer *på niveau med eller højere* end lignende studiestartere på lignende uddannelser, som i stedet har en stx-studentereksamen. Htx-studiestartere ligger statistisk signifikant højere end stx-studiestartere med hensyn til fem af de otte kompetencer.

Forskelle i vurdering af studiekompetencer findes også efter et halvt år

Som endnu en robusthedskontrol har EVA estimeret gennemsnittene i figur 7.2 ud fra data indsamlet seks måneder senere end hovedmodellen, dvs. hvor de samme spørgsmål er blevet stillet et halvt år inde i uddannelsen.

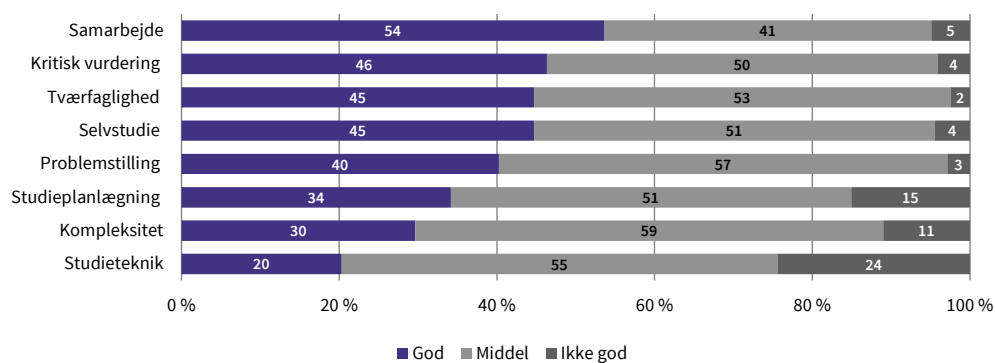
Estimaterne fra den nye model viser det samme mønster som hovedmodellen. Studerende med en hf-studentereksamen kan i gennemsnit forventes at vurdere deres egne basale kompetencer *på niveau med eller lavere* end lignende studiestartere på lignende uddannelser, som i stedet har en stx-studentereksamen. Hf-studiestartere ligger statistisk signifikant lavere end stx-studiestartere med hensyn til fem af de otte kompetencer. Studerende med en hhx-studentereksamen kan i gennemsnit forventes at vurdere deres egne basale kompetencer *på niveau med* lignende studiestartere på lignende uddannelser, som i stedet har en stx-studentereksamen. Ligeledes går det igen, at studerende med en htx-studentereksamen i gennemsnit kan forventes at vurdere deres egne kompetencer *på niveau med eller højere* end lignende studiestartere på lignende uddannelser, som i stedet har en stx-studentereksamen. Htx-studiestartere ligger statistisk signifikant højere end stx-studiestartere med hensyn til tre af de otte kompetencer.

Appendiks C – Yderligere tabeller

Hovedområder på erhvervsakademierne

FIGUR C.1

Fordeling af studiekompetencer på det it-faglige område, erhvervsakademier

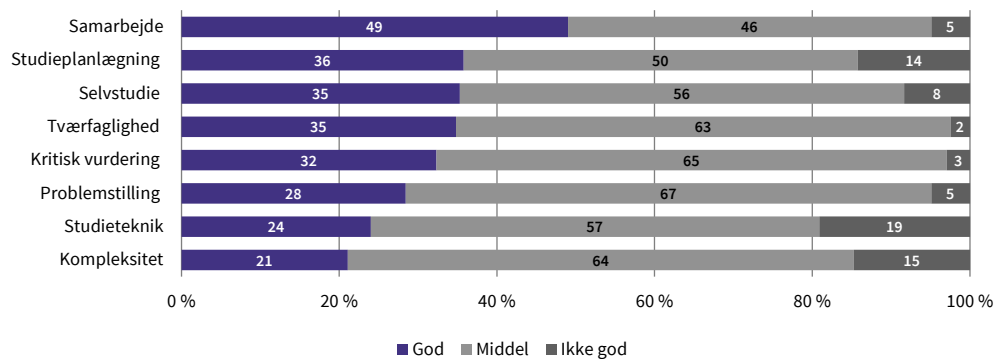


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middelgod" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 246.

FIGUR C.2

Fordeling af studiekompetencer på det tekniske område, erhvervsakademier

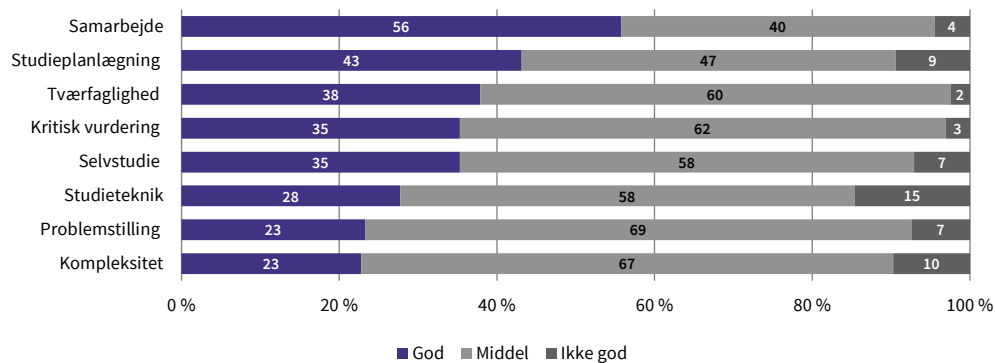


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 204.

FIGUR C.3

Fordeling af studiekompetencer på det økonomisk-merkantile område, erhvervsakademier



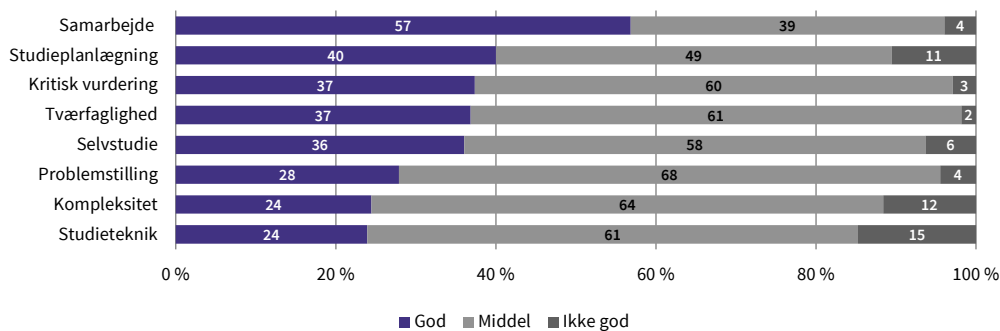
Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 649.

Ungdomsuddannelsesbaggrund på erhvervsakademierne

FIGUR C.4

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med stx-baggrund, erhvervsakademier

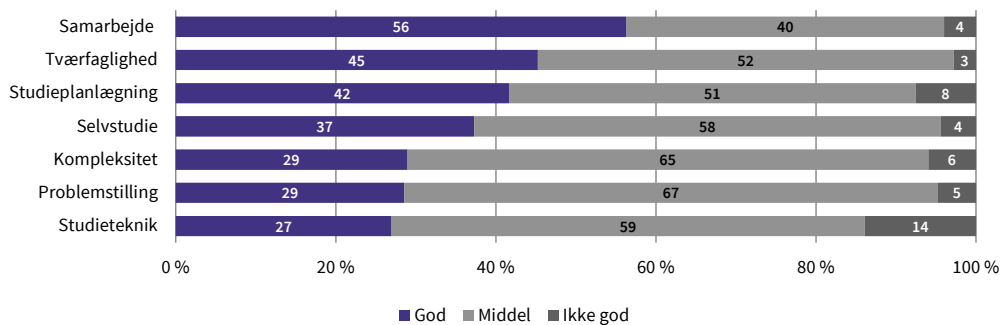


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 380.

FIGUR C.5

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med hhx-baggrund, erhvervsakademier

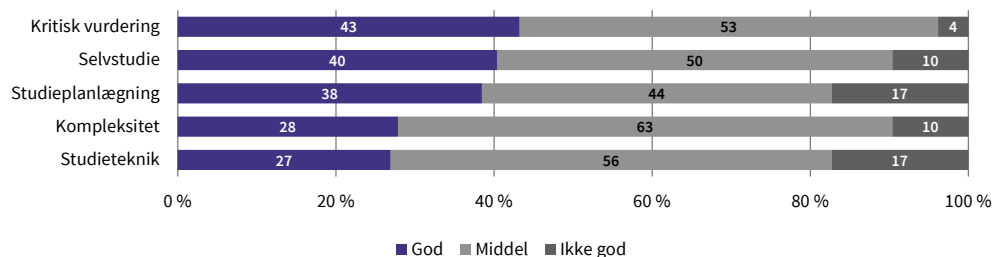


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. Af hensyn til respondenternes anonymitet kan vi ikke afrapportere fordelinger med hensyn til alle otte kompetencer. N = 252.

FIGUR C.6

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med htx-baggrund, erhvervsakademier

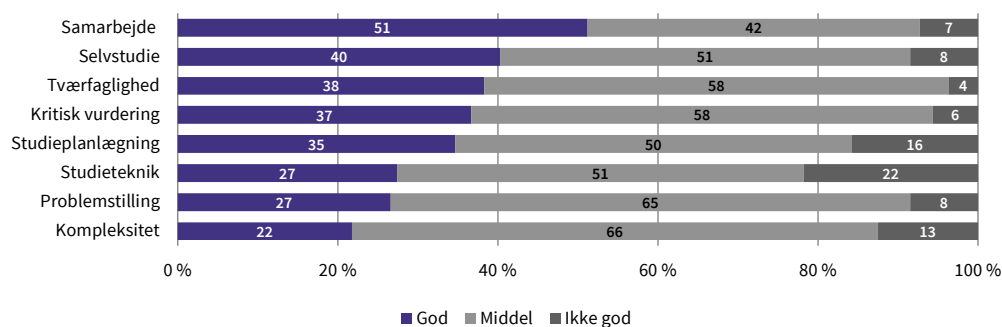


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. Af hensyn til respondenternes anonymitet kan vi ikke afrapportere fordelinger med hensyn til alle otte kompetencer. N = 104.

FIGUR C.7

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med hf-baggrund, erhvervsakademier

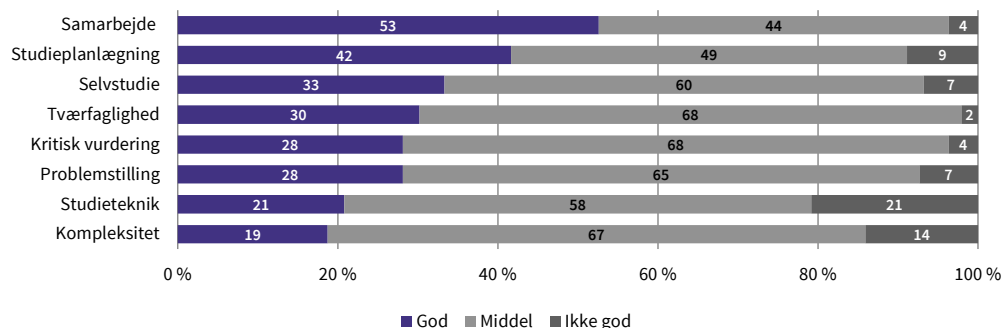


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 248.

FIGUR C.8

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med eud-baggrund, erhvervsakademier



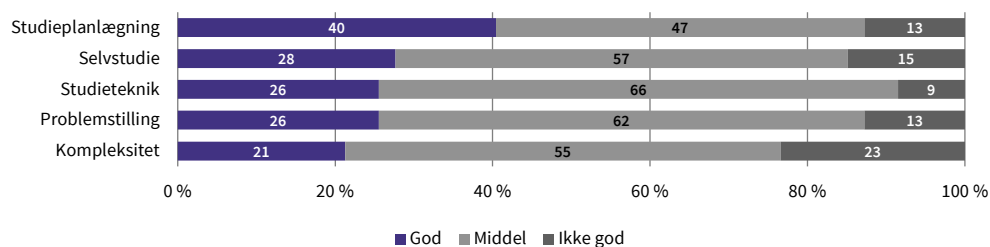
Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 192.

Hovedområder på professionshøjskoler

FIGUR C.9

Fordeling af studiekompetencer på det designfaglige område, professionshøjskoler

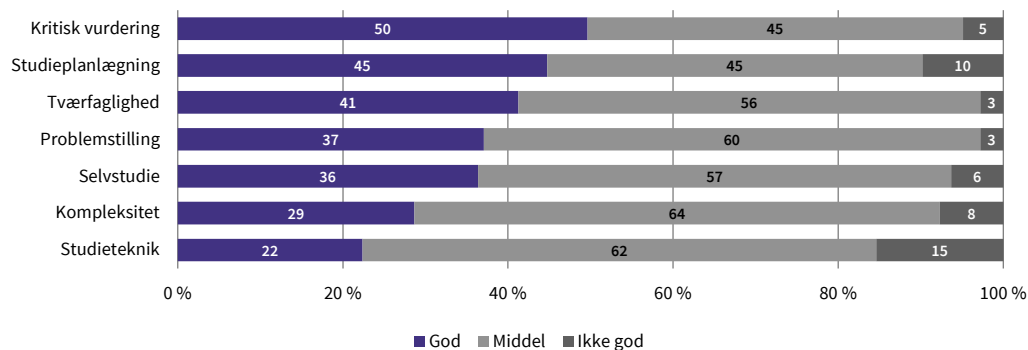


Kilde: EVA, survey i oktober 2017, og Danmarks Statistik.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. Af hensyn til respondenternes anonymitet kan vi ikke afrapportere fordelinger med hensyn til alle otte kompetencer. N = 47.

FIGUR C.10

Fordeling af studiekompetencer på det medie- og kommunikationsfaglige område, professionshøjskoler

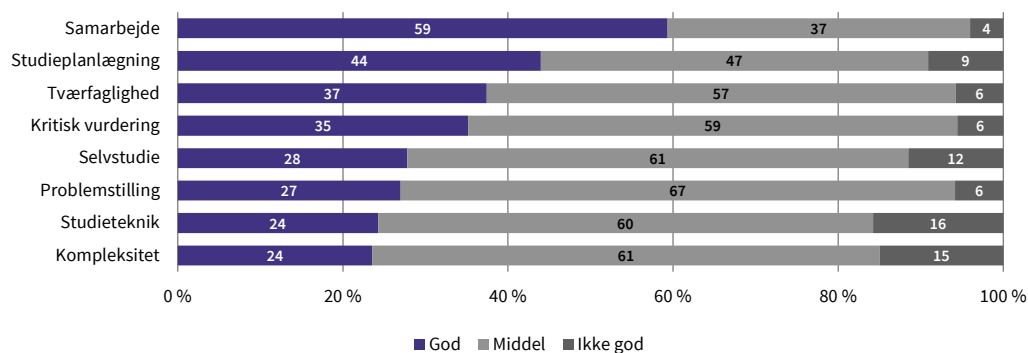


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. Af hensyn til respondenternes anonymitet kan vi ikke afrapportere fordelinger med hensyn til alle otte kompetencer. N = 143.

FIGUR C.11

Fordeling af studiekompetencer på det pædagogiske område, professionshøjskoler

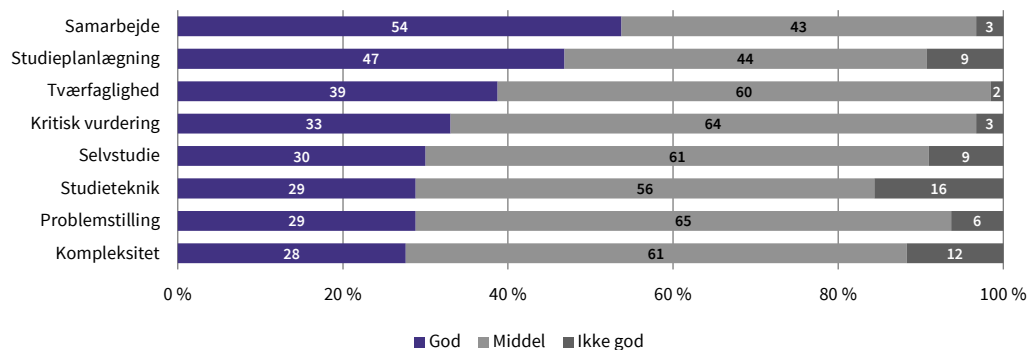


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 989.

FIGUR C.12

Fordeling af studiekompetencer på det samfundsfaglige område, professionshøjskoler

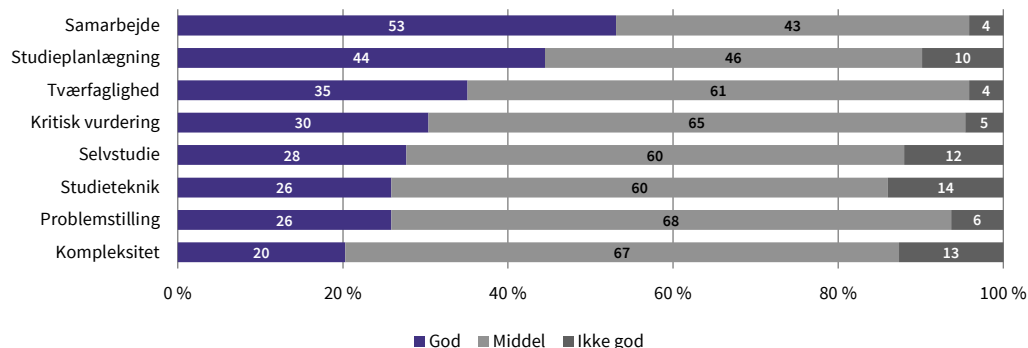


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 333.

FIGUR C.13

Fordeling af studiekompetencer på det sundhedsfaglige område, professionshøjskoler

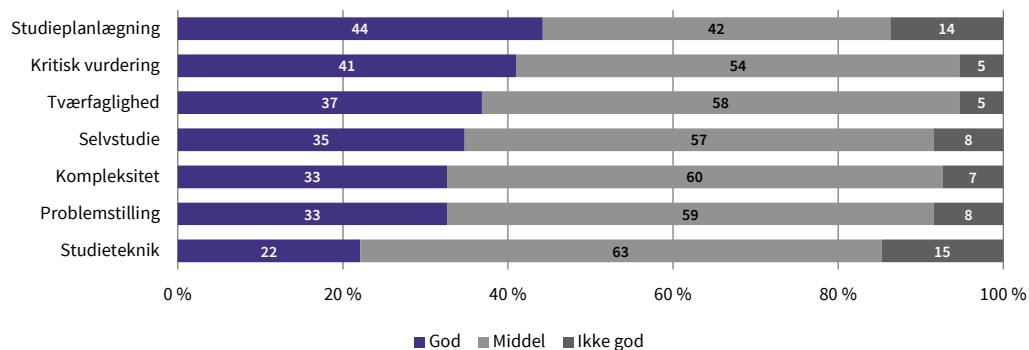


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 823.

FIGUR C.14

Fordeling af studiekompetencer på det tekniske område, professionshøjskoler

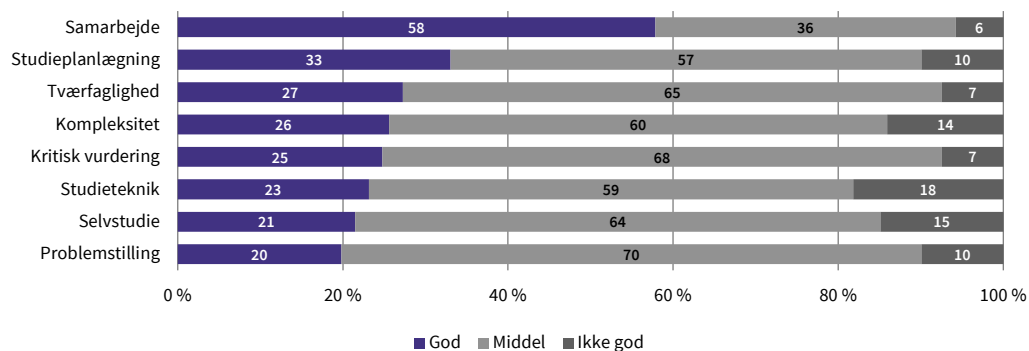


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. Af hensyn til respondenternes anonymitet kan vi ikke afrapportere fordelinger med hensyn til alle otte kompetencer. N = 95.

FIGUR C.15

Fordeling af studiekompetencer på det økonomisk-merkantile område, professionshøjskoler



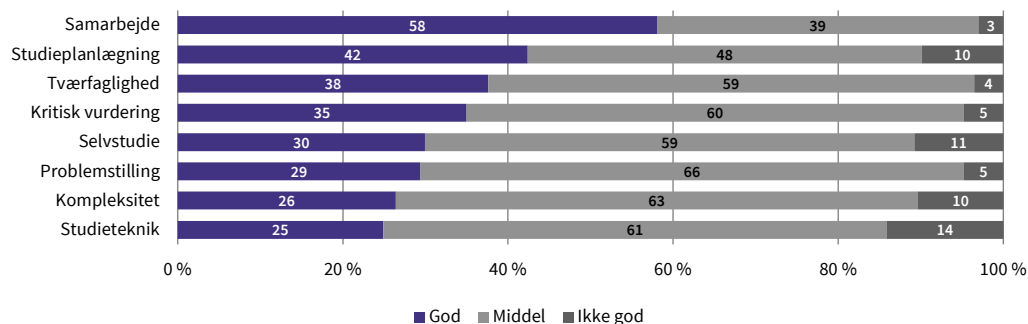
Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 121.

Ungdomsuddannelsesbaggrund på professionshøjskolerne

FIGUR C.16

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med stx-baggrund, professionshøjskoler

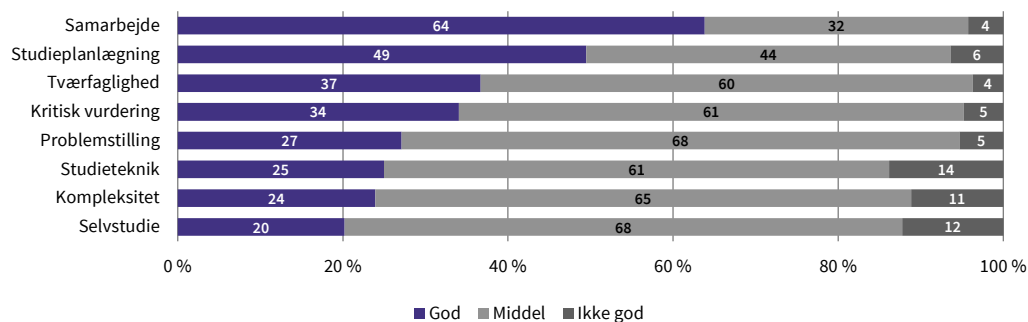


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 1.132.

FIGUR C.17

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med hhx-baggrund, professionshøjskoler

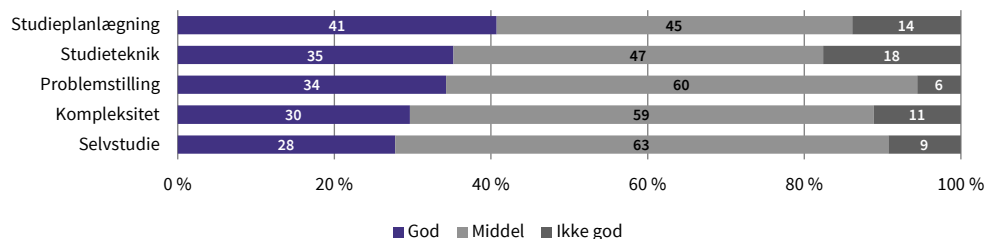


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 188.

FIGUR C.18

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med htx-baggrund, professionshøjskoler

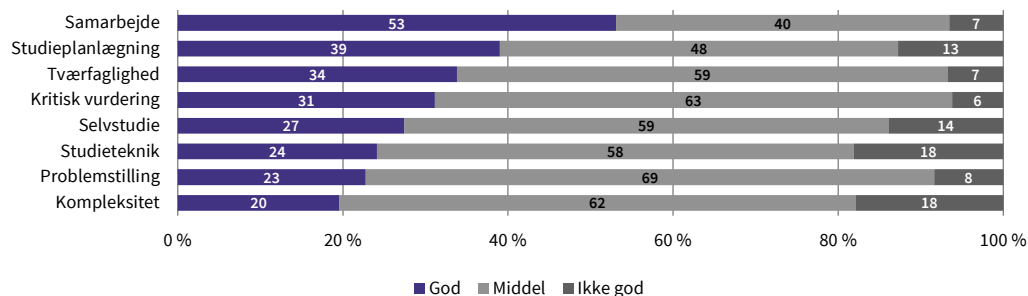


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. Af hensyn til respondenternes anonymitet kan vi ikke afrapportere fordelinger med hensyn til alle otte kompetencer. N = 108.

FIGUR C.19

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med hf-baggrund, professionshøjskoler

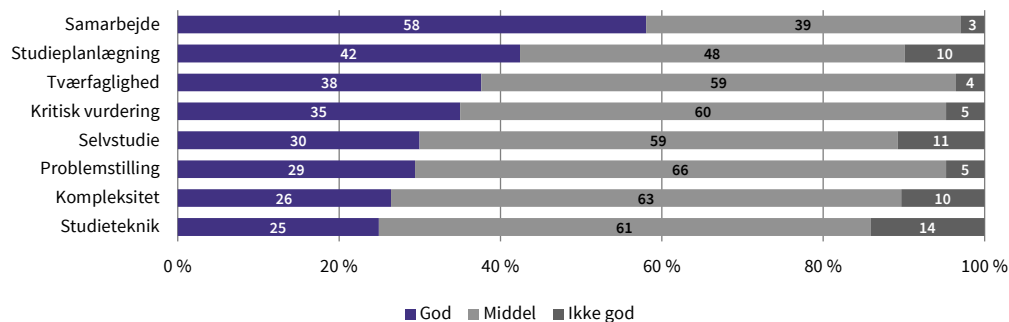


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 597.

FIGUR C.20

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med eud-baggrund, professionshøjskoler



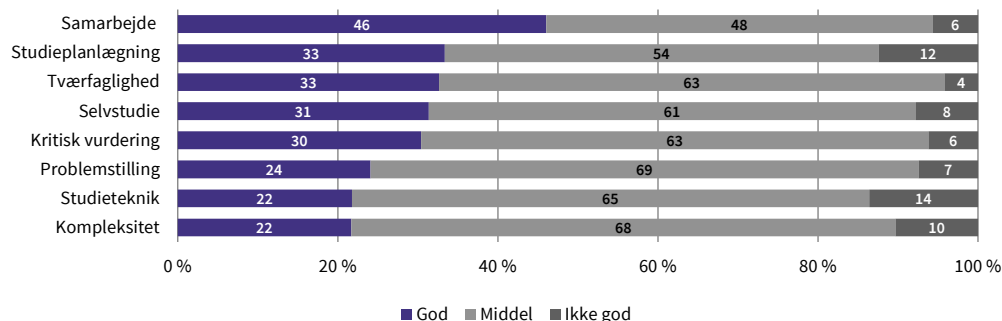
Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 191.

Hovedområder på universiteterne

FIGUR C.21

Fordeling af studiekompetencer på det humaniora, universiteter

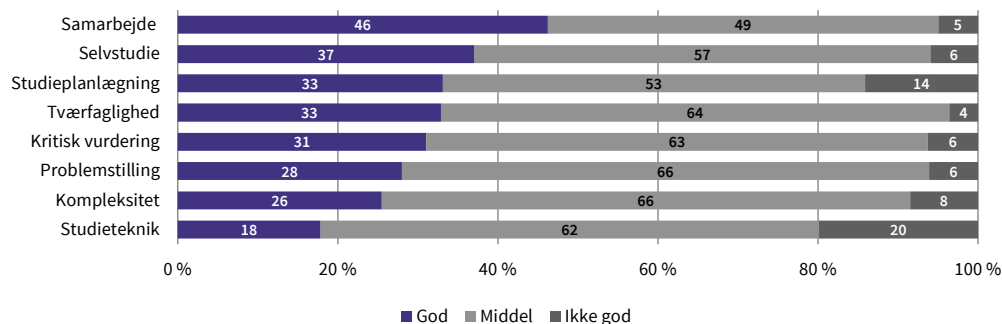


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 1.457.

FIGUR C.22

Fordeling af studiekompetencer på det naturvidenskabelige område, universiteter

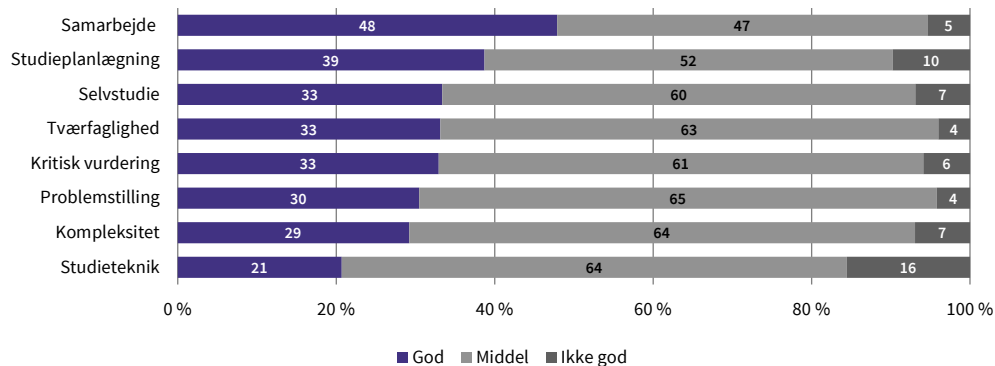


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 1.310.

FIGUR C.23

Fordeling af studiekompetencer på det samfundsvidenskabelige område, universiteter

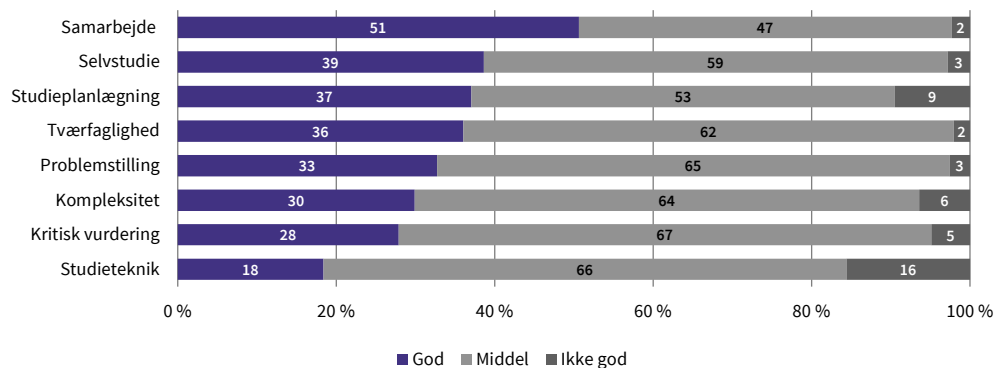


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 1.958.

FIGUR C.24

Fordeling af studiekompetencer på det sundhedsvidenskabelige område, universiteter

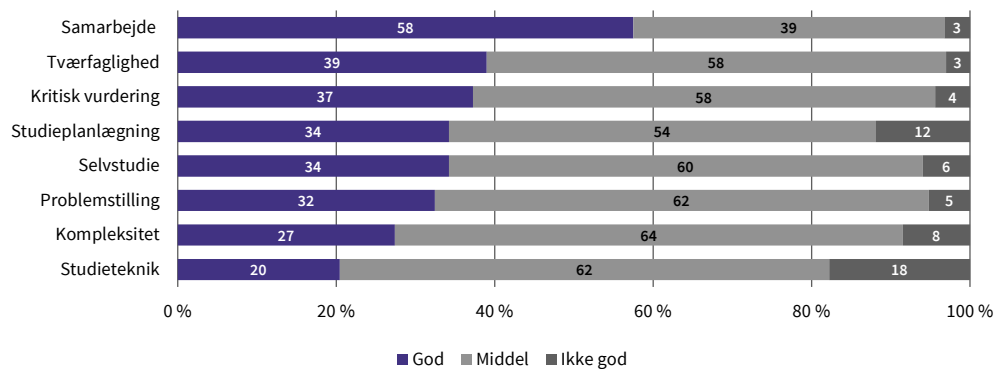


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 391.

FIGUR C.25

Fordeling af studiekompetencer på det teknisk-videnskabelige område, universiteter

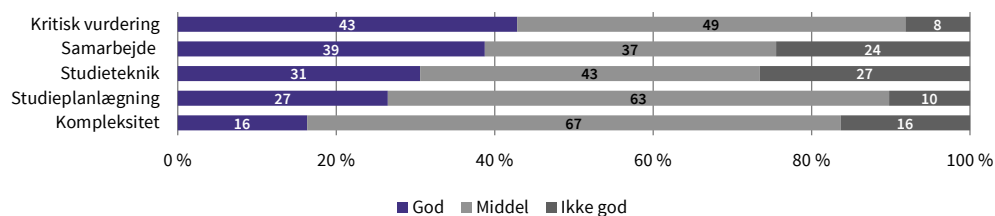


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 1.189.

FIGUR C.26

Fordeling af studiekompetencer på teologi, universiteter



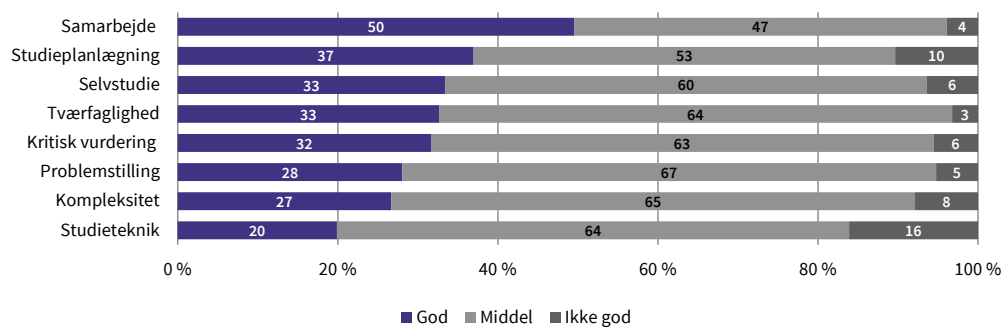
Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. Af hensyn til respondenternes anonymitet kan vi ikke afrapportere fordelinger med hensyn til alle otte kompetencer. N = 49.

Ungdomsuddannelsesbaggrund på universiteterne

FIGUR C.27

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med stx-baggrund, universiteter

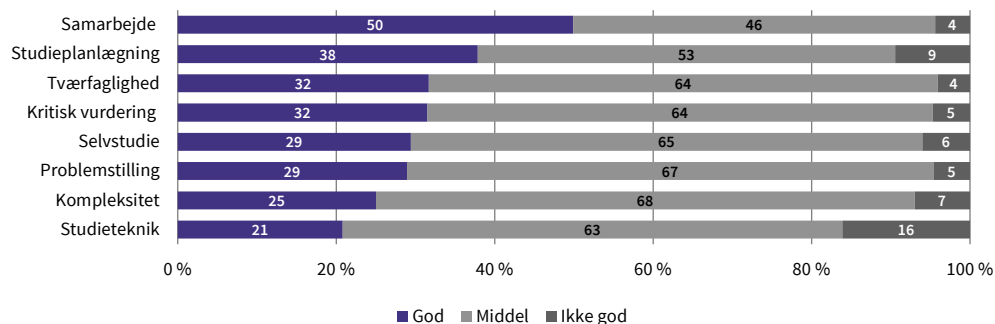


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 4.112.

FIGUR C.28

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med hhx-baggrund, universiteter

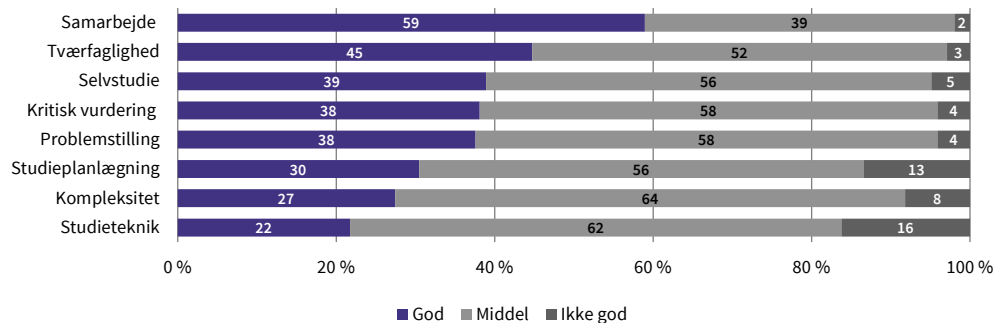


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 615.

FIGUR C.29

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med htx-baggrund, universiteter

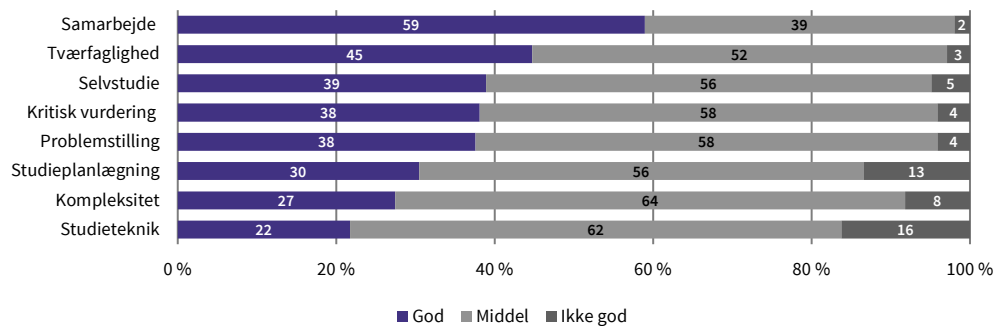


Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 758.

FIGUR C.30

Fordeling af studiekompetencer blandt studerende med hf-baggrund, universiteter



Kilde: EVA, survey i oktober 2017.

Note: Selvvurderede studiekompetencer er målt på en skala fra 1 (slet ikke god) til 10 (rigtig god). Kategorien "Ikke god" samler svar mellem 1 og 3, kategorien "Middel" samler svar mellem 4 og 7, og kategorien "God" samler svar mellem 8 og 10. N = 614.

Almene studiekompeterer blandt nye studerende på videregående uddannelser

© 2018 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

Foto: Søren M. Osgood

ISBN (www) 978-87-7182-195-6

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.



**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

T 3555 0101
E eva@eva.dk
H www.eva.dk