

# Samarbejde om undervisningen på de gymnasiale uddannelser

Tabelrapport - lærere og pædagogiske ledere



DANMARKS  
EVALUERINGSINSTITUT



## INDHOLD

# Samarbejde om undervisningen på de gymnasiale uddannelser

---

<b>1</b>	<b>Om tabelrapporten</b>	<b>4</b>
<hr/>		
<b>2</b>	<b>Tabelrapport – Lærere</b>	<b>5</b>
2.1	Baggrundskarakteristika	5
2.2	Kortlægning af lærernes samarbejde	8
2.3	Lærernes oplevelse af og indstilling til samarbejde	13
2.4	Indikatorer for et velfungerende samarbejde	16
2.5	Lærernes relation og holdning til den pædagogiske leder	18
2.6	Kompetenceudvikling	21
<hr/>		
<b>3</b>	<b>Tabelrapport – Pædagogiske ledere</b>	<b>22</b>
3.1	Baggrundskarakteristika	22
3.2	Ledernes oplevelse af og indstilling til samarbejde	25
3.3	Indikatorer for et velfungerende samarbejde	27
3.4	Pædagogisk leders bidrag til lærernes undervisning og samarbejde herom	30
3.6	Kompetenceudvikling	32

---

# 1 Om tabelrapporten

Denne tabelrapport indeholder frekvenstabeller og krydstabeller over samtlige figurer og tabeller, der ligger til grund for analyserne i rapporten "Samarbejde om undervisningen på de gymnasiale uddannelser".

Data, der ligger til grund for rapporten, stammer fra to spørgeskemaundersøgelser blandt henholdsvis pædagogiske ledere og lærere på de gymnasiale uddannelser. Spørgeskemaundersøgelserne er udarbejdet af EVA og indsamlet af Epinion i perioden maj 2019 til september 2019.

For detaljer om svarprocenter og repræsentativitet se *Appendiks B: Metodeappendiks* i rapporten "Samarbejde om undervisningen på de gymnasiale uddannelser".

## 2 Tabelrapport – Lærere

### 2.1 Baggrundskarakteristika

**TABEL 2.1**

Angiv dit køn

	Antal	Procent
Kvinde	287	54 %
Mand	248	46 %
Total	535	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.2**

Angiv din alder

	Antal	Procent
30 år eller derunder	26	5 %
31-40 år	129	24 %
41-50 år	186	35 %
51-60 år	128	24 %
Over 60 år	66	12 %
Total	535	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.3**

### Hvilken gymnasial uddannelse underviser du på?

	Antal	Procent
STX	298	56 %
HHX	130	24 %
HTX	85	16 %
HF	175	33 %
Total	535	129 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.4**

### Hvad er dit ansættelsesforhold?

	Antal	Procent
Fastansat	508	95 %
Pædagogikumstuderende	12	2 %
Årsvikar	15	3 %
Total	535	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.5**

### Hvordan er du ansat?

	Antal	Procent
Fuldtidsansat	448	84 %
Deltidsansat	87	16 %
Total	535	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

TABEL 2.6

## Hvor længe har du undervist på en gymnasial uddannelse?

	Antal	Procent
0-2 år	18	3 %
3-5 år	73	14 %
6-10 år	137	26 %
Mere end 10 år	307	57 %
Total	535	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

TABEL 2.7

## Hvor mange fag underviser du i dette skoleår?

	Antal	Procent
1 fag	117	22 %
2 fag	304	57 %
3 fag	98	18 %
4 eller flere fag	16	3 %
Total	535	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

## 2.2 Kortlægning af lærernes samarbejde

TABEL 2.8

I hvilke sammenhænge, samarbejder du med dine kolleger?

	Antal	Procent
Klasse-/holdteam	484	91 %
Årgangsteam	107	20 %
Studieretnings-/fagpakketeam	272	51 %
Fagteam/-grupper	436	82 %
Digitale grupper (fx Firstclass, Lectio eller Facebook)	193	36 %
Eksterne netværk (fx regionale) eller nationale faggrupper)	139	26 %
Ad hoc-samarbejde med kolleger (fx i forberedelseslokalet eller over frokosten)	422	80 %
Større projekter (fx SO, SRP, projekt- og praktikforløb, AP, NV, DHO)	445	84 %
Pædagogisk udvalg	100	19 %
Samarbejdsudvalg	61	12 %
Pædagogiske dage/workshops etc	369	70 %
Kollegial undervisningssupervision	138	26 %
Pædagogikumvejledning	135	26 %
Studietursplanlægning	267	50 %
Samarbejde med bl.a. studievejledere, mentorer o.lign.	295	56 %
Andre	46	9 %
Total	529	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.



TABEL 2.9

### I hvilken grad vil du mene, at de angivne samarbejder handler om undervisningen?

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Klasse-/holdteam (n = 468)	30	40	26	3	100
Årgangsteam (n=99)	27	51	17	5	100
Studieretnings-/fagpakketeam (n=262)	47	37	15	1	100
Fagteam/-grupper (n=420)	61	32	7	0	100
Digitale grupper (fx Firstclass, Lectio eller Facebook) (n=184)	27	43	29	1	100
Eksterne netværk (fx regionale eller nationale faggrupper) (n=132)	35	43	22	0	100
Ad hoc-samarbejde med kolleger (fx i forberedelseslokalet eller over frokosten) (n=409)	49	39	12	0	100
Større projekter (fx SO, SRP, projekt- og praktikforløb, AP, NV, DHO) (n=429)	63	30	6	1	100
Pædagogisk udvalg (n=95)	24	39	31	6	100
Samarbejdsudvalg (n=57)	14	18	49	19	100
Pædagogiske dage/workshops etc (n=354)	18	44	34	4	100
Kollegial undervisningssupervision (n=135)	55	33	10	2	100
Pædagogikumvejledning (n=132)	73	21	6	0	100
Studietursplanlægning (n=257)	28	40	26	6	100
Samarbejde med bl.a. studievejledere, mentorer o.lign. (n=281)	14	38	41	7	100
Andre (angiv): (n=44)	39	25	23	14	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til respondenter, der har angivet, at de samarbejder med kolleger i den pågældende.

TABEL 2.10

## Hvilke to af de angivne samarbejder, vil du mene, handler mest om undervisningen?

	Antal	Procent
Klasse-/holdteam (n = 484)	80	17 %
Årgangsteam (n = 106)	8	8 %
Studieretnings-/fagpakketeam (n = 272)	65	24 %
Fagteam/-grupper (n = 435)	188	43 %
Digitale grupper (fx Firstclass, Lectio eller Facebook) (n = 193)	12	6 %
Eksterne netværk (fx regionale eller nationale faggrupper) (n = 139)	12	9 %
Ad hoc-samarbejde med kolleger (fx i forberedelseslokalet eller over frokosten) (n = 421)	116	28 %
Større projekter (fx SO, SRP, projekt- og praktikforløb, AP, NV, DHO) (n = 444)	161	36 %
Pædagogisk udvalg (n = 99)	3	3 %
Samarbejdsudvalg (n = 61)	1	2 %
Pædagogiske dage/workshops etc (n = 368)	12	3 %
Kollegial undervisningssupervision (n = 137)	43	31 %
Pædagogikumvejledning (n = 134)	65	49 %
Studietursplanlægning (n = 267)	17	6 %
Samarbejde med bl.a. studievejledere, mentorer o.lign. (n = 295)	6	2 %
Andre (n = 46)	8	17 %
Total	-	284 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til respondenter, der dels 1) har angivet, at de samarbejder med kolleger i den pågældende sammenhæng samt 2) har angivet den pågældende sammenhæng til "I høj grad" at handle om undervisningen.

Note: Spørgsmålet er stillet som et multiple-choice spørgsmål, hvorfor procenterne summer til mere end 100 %

**TABEL 2.11**

Antal samarbejder, som den enkelte lærer har angivet, "I høj grad" handler om undervisningen

	Antal	Procent
Ingen samarbejder	84	16 %
1	91	17 %
2	99	19 %
3	84	16 %
4 eller flere samarbejder	171	32 %
Total	529	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.12**

**Hvor ofte samarbejder du i forbindelse med:**

	Dagligt (%)	Ugentligt (%)	Månedligt (%)	1-4 gange årligt (%)	Sjældnere end årligt (%)	Total (%)
Klasse/holdteam (n = 69)	16	42	28	14	0	100
Studieretnings-/fagpakketeam? (n = 58)	7	31	40	22	0	100
Fagteam/-grupper (n = 172)	13	47	26	14	0	100
Digitale grupper (fx Firstclass, Lectio) (n = 11)	73	18	0	9	0	100
Eksterne netværk (fx regionale eller nationale faggrupper) (n = 11)	0	18	27	55	0	100
Ad hoc-samarbejde med kolleger (fx i forberedelseslokalet eller over frokosten) (n = 109)	37	53	9	1	0	100
Større projekter (fx SO, SRP, projekt- og praktikforløb, AP, NV, DHO) (n = 147)	0	14	23	63	0	100
Pædagogisk udvalg (n = 2)	-	-	-	-	-	100
Samarbejdsudvalg (n = 1)	-	-	-	-	-	100
Pædagogiske dage/ workshops etc? (n = 11)	0	9	18	73	0	100
Kollegial undervisnings- supervision? (n = 39)	3	15	38	44	0	100
Pædagogikumvejledning? (n = 63)	8	70	11	5	6	100
Studietursplanlægning? (n = 16)	0	6	44	50	0	100
Samarbejde med bl.a. studie- vejledere, mentorer o.lign. (n = 6)	-	-	-	-	-	100
Andet (n = 7)	-	-	-	-	-	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til de lærere, der har angivet, at de dels 1) samarbejder i den pågældende sammenhæng, 2) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng "I høj grad" handler om undervisningen og 3) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng er et ud af højst to samarbejder, der handler mest om undervisningen.

Note: Samarbejder, som færre en fem lærere har svaret ift., er blændet af hensyn til personfølsomhed.

## 2.3 Lærernes oplevelse af og indstilling til samarbejde

TABEL 2.13

Hvor enig eller uenig er du i, at det styrker kvaliteten af undervisningen, når I samarbejder om undervisningen på jeres skole?

	Antal	Procent
Helt enig	246	53 %
Delvis enig	183	40 %
Delvis uenig	28	6 %
Helt uenig	3	1 %
Total	460	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

TABEL 2.14

I hvilken grad oplever du, at det konkrete samarbejde i forbindelse med **klasse-/holdteam** bidrager til følgende (n = 69)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
At styrke elevernes faglige udbytte af undervisningen	30	61	6	3	100
At styrke elevernes sociale relationer og trivsel	48	45	7	0	100
At styrke undervisernes pædagogisk/didaktiske udvikling (fx pædagogiske eller didaktiske metoder som fx klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	25	58	16	1	100
At styrke undervisernes faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	19	42	32	7	100
At styrke undervisernes trivsel og kollegiale relationer	45	42	10	3	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til de lærere, der har angivet, at de dels 1) samarbejder i den pågældende sammenhæng, 2) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng "I høj grad" handler om undervisningen og 3) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng er et ud af højst to samarbejder, der handler mest om undervisningen.

TABEL 2.15

I hvilken grad oplever du, at det konkrete samarbejde i forbindelse med **fagteam/grupper** bidrager til følgende (n = 172):

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
At styrke elevernes faglige udbytte af undervisningen	48	47	6	0	100
At styrke elevernes sociale relationer og trivsel	13	39	38	9	100
At styrke undervisernes pædagogisk/didaktiske udvikling (fx pædagogiske eller didaktiske metoder som fx klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	36	47	14	3	100
At styrke undervisernes faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	41	47	10	2	100
At styrke undervisernes trivsel og kollegiale relationer	55	34	10	2	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til de lærere, der har angivet, at de dels 1) samarbejder i den pågældende sammenhæng, 2) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng "I høj grad" handler om undervisningen og 3) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng er et ud af højst to samarbejder, der handler mest om undervisningen.

TABEL 2.16

I hvilken grad oplever du, at det konkrete samarbejde i forbindelse med **ad hoc-samarbejde** med kolleger bidrager til følgende (n = 109):

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
At styrke elevernes faglige udbytte af undervisningen	50	45	5	0	100
At styrke elevernes sociale relationer og trivsel	33	46	20	1	100
At styrke undervisernes pædagogisk/didaktiske udvikling (fx pædagogiske eller didaktiske metoder som fx klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	39	47	13	2	100
At styrke undervisernes faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	49	34	14	4	100
At styrke undervisernes trivsel og kollegiale relationer	79	17	5	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til de lærere, der har angivet, at de dels 1) samarbejder i den pågældende sammenhæng, 2) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng "I høj grad" handler om undervisningen og 3) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng er et ud af højst to samarbejder, der handler mest om undervisningen.

TABEL 2.17

I hvilken grad oplever du, at det konkrete samarbejde i forbindelse med **større projekter** (fx SO, SRP, projekt- og praktikforløb, AP, NV, DHO) bidrager til følgende (n = 147):

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
At styrke elevernes faglige udbytte af undervisningen	50	43	6	1	100
At styrke elevernes sociale relationer og trivsel	10	44	34	12	100
At styrke undervisernes pædagogisk/didaktiske udvikling (fx pædagogiske eller didaktiske metoder som fx klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	16	37	39	8	100
At styrke undervisernes faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	20	47	27	6	100
At styrke undervisernes trivsel og kollegiale relationer	22	39	34	4	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til de lærere, der har angivet, at de dels 1) samarbejder i den pågældende sammenhæng, 2) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng "I høj grad" handler om undervisningen og 3) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng er et ud af højst to samarbejder, der handler mest om undervisningen.

TABEL 2.18

I hvilken grad oplever du, at det konkrete samarbejde i forbindelse med **pædagogikum vejledning** bidrager til følgende (n = 63):

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
At styrke elevernes faglige udbytte af undervisningen	49	49	2	0	100
At styrke elevernes sociale relationer og trivsel	22	54	24	0	100
At styrke undervisernes pædagogisk/didaktiske udvikling (fx pædagogiske eller didaktiske metoder som fx klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	83	17	0	0	100
At styrke undervisernes faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	68	29	3	0	100
At styrke undervisernes trivsel og kollegiale relationer	43	46	11	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til de lærere, der har angivet, at de dels 1) samarbejder i den pågældende sammenhæng, 2) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng "I høj grad" handler om undervisningen og 3) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng er et ud af højst to samarbejder, der handler mest om undervisningen.

TABEL 2.19

I hvilken grad oplever du, at det konkrete samarbejde i forbindelse med studieretnings/fagpakketeam bidrager til følgende (n = 63):

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
At styrke elevernes faglige udbytte af undervisningen	38	53	9	0	100
At styrke elevernes sociale relationer og trivsel	22	50	24	3	100
At styrke undervisernes pædagogisk/didaktiske udvikling (fx pædagogiske eller didaktiske metoder som fx klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	16	52	28	5	100
At styrke undervisernes faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	24	48	19	9	100
At styrke undervisernes trivsel og kollegiale relationer	45	38	14	3	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Spørgsmålet er kun stillet til de lærere, der har angivet, at de dels 1) samarbejder i den pågældende sammenhæng, 2) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng "I høj grad" handler om undervisningen og 3) at samarbejdet i den pågældende sammenhæng er et ud af højst to samarbejder, der handler mest om undervisningen.

## 2.4 Indikatorer for et velfungerende samarbejde

TABEL 2.20

I hvilken grad vil du mene, at nedenstående udsagn generelt kendetegner samarbejdet om undervisningen på jeres skole? (n = 451)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Samarbejde om undervisningen er en integreret del af hverdagen	28	47	25	0	100
Jeg deler gode erfaringer fra min undervisning med kolleger	55	36	9	0	100
Jeg deler udfordringer ifm. min undervisning med kolleger	51	40	9	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.



**TABEL 2.21**

I hvilken grad mener du, at følgende forhold er vigtige for et velfungerende samarbejde om undervisningen? (n = 442)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Klart formål med at samarbejde udstukket af ledelsen	26	44	31	0	100
Tid afsat til at indgå i samarbejde	78	16	6	0	100
Gode fysiske rammer for at indgå i samarbejde fx i form af forberedelseslokaler	44	44	12	0	100
Gensidig tillid blandt kolleger	88	12	1	0	100
Indflydelse på opgaveløsningen i forskellige samarbejdsrelationer	69	28	3	0	100
Jeg kan få input til aktuelle problemstillinger eller spørgsmål, jeg står over for i min hverdag	58	34	9	0	100
Forpligtende aftaler i jeres samarbejde	44	44	12	0	100
Overholdelse af fælles aftaler i jeres samarbejde	69	28	4	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Kun besvarelser, for lærere, der har svaret både på dette og følgende spørgsmål ”I hvilken grad oplever du, at følgende forhold er til stede på jeres skole”, er medtaget i denne og følgende tabel.

**TABEL 2.22**

I hvilken grad oplever du, at følgende forhold er til stede på jeres skole:

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Klart formål med at samarbejde udstukket af ledelsen	14	56	22	7	100
Tid afsat til at indgå i samarbejde	3	37	49	11	100
Gode fysiske rammer for at indgå i samarbejde fx i form af forberedelseslokaler	30	46	21	3	100
Gensidig tillid blandt kolleger	60	36	3	1	100
Indflydelse på opgaveløsningen i forskellige samarbejdsrelationer	32	54	12	2	100
Jeg kan få input til aktuelle problemstillinger eller spørgsmål, jeg står over for i min hverdag	38	48	12	2	100
Forpligtende aftaler i jeres samarbejde	22	60	15	2	100
Overholdelse af fælles aftaler i jeres samarbejde	29	60	10	2	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Kun besvarelser, for lærere, der har svaret både på dette og ovenstående spørgsmål ”I hvilken grad mener du, at følgende forhold er vigtige for et velfungerende samarbejde om undervisningen”, er medtaget i denne og ovenstående tabel.

## 2.5 Lærernes relation og holdning til den pædagogiske leder

TABEL 2.23

I hvilken grad synes du, at det er vigtigt at drøfte følgende emner med din pædagogiske leder? (n = 437)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Elevernes faglige udbytte af undervisningen	21	41	30	8	100
Elevernes sociale relationer og trivsel	25	42	27	6	100
Mine pædagogisk/didaktiske kompetencer (fx tilgange til undervisningen i form af klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	25	40	27	8	100
Min faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	32	38	23	7	100
Min trivsel og sociale relationer med kolleger	36	40	18	7	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

TABEL 2.24

I hvilken grad drøfter du følgende emner med din pædagogiske leder? (n = 437)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Elevernes faglige udbytte af undervisningen	10	35	36	19	100
Elevernes sociale relationer og trivsel	12	39	36	13	100
Mine pædagogisk/didaktiske kompetencer (fx tilgange til undervisningen i form af klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	11	35	37	17	100
Min faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	10	36	38	16	100
Min trivsel og sociale relationer med kolleger	15	37	30	18	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.25**

I hvilken grad oplever du, at du har en god social relation til din pædagogiske leder?

	Antal	Procent
I høj grad	245	56 %
I nogen grad	146	33 %
I mindre grad	32	7 %
Slet ikke	13	3 %
Total	436	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.26**

I hvilken grad oplever du, at din pædagogiske leder bidrager med pædagogisk/didaktiske input direkte til din undervisning? (fx indhold, metoder og konkrete værktøjer)?

	Antal	Procent
I høj grad	15	3 %
I nogen grad	94	22 %
I mindre grad	181	41 %
Slet ikke	147	34 %
Total	437	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.27**

I hvilken grad oplever du et behov for, at din pædagogiske leder bidrager med pædagogisk/didaktiske input direkte til din undervisning? (fx indhold, metoder og konkrete værktøjer)?

	Antal	Procent
I høj grad	8	2 %
I nogen grad	75	17 %
I mindre grad	196	45 %
Slet ikke	158	36 %
Total	437	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.28**

I hvilken grad oplever du, at din pædagogiske leder bidrager med pædagogiske/didaktiske input indirekte til din undervisning? (fx ved at arrangere pædagogiske oplæg med oplægsholdere udefra, dele erfaringer fra andre skoler eller anbefale ny viden)

	Antal	Procent
I høj grad	79	18 %
I nogen grad	196	45 %
I mindre grad	123	28 %
Slet ikke	38	9 %
Total	436	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 2.29**

I hvilken grad oplever du behov for, at din pædagogiske leder bidrager med pædagogiske/didaktiske input indirekte til din undervisning? (fx ved at arrangere pædagogiske oplæg med oplægsholdere udefra, dele erfaringer fra andre skoler eller anbefale ny viden)

	Antal	Procent
I høj grad	33	8 %
I nogen grad	164	38 %
I mindre grad	165	38 %
Slet ikke	74	17 %
Total	436	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

## 2.6 Kompetenceudvikling

TABEL 2.30

I hvilken grad vil du mene, at følgende kompetenceudviklingsaktiviteter kan styrke dit udbytte af samarbejdet om undervisningen på jeres skole?

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Kompetenceudvikling vedr. pædagogisk-didaktiske emner (fx om didaktiske modeller og værktøjer) (n=435)	23	42	28	6	100
Kompetenceudvikling vedr. fagfaglig viden (fx om nye emner og materialer inden for dit felt) (n=435)	43	46	8	3	100
Kompetenceudvikling vedr. samarbejde og projektledelse (fx mødeledelse, feedback, supervisionsteknikker) (n=435)	16	38	35	11	100
Kompetenceudvikling vedr. indsamling og brug af data (fx undervisningsevalueringer eller undervisningsobservationer) (n=435)	11	38	38	13	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt undervisere på 34 gymnasiale uddannelser.

## 3 Tabelrapport – Pædagogiske ledere

### 3.1 Baggrundskarakteristika

**TABEL 3.1**

Angiv dit køn

	Antal	Procent
Kvinde	27	49 %
Mand	28	51 %
Total	55	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.2**

Angiv din alder

	Antal	Procent
31-40 år	5	9 %
41-50 år	27	49 %
51-60 år	14	25 %
Over 60 år	9	16 %
Total	55	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.3**

### Hvilke(n) af nedenstående skoletyper er du leder på?

	Antal	Procent
STX	36	65 %
HHX	10	18 %
HTX	7	13 %
HF	24	44 %
Total	55	140 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Hver respondent har haft mulighed for at sætte mere end ét kryds, da det er muligt at samme leder er leder på flere forskellige skoletyper. Derfor summer totalen til mere end 100 %.

**TABEL 3.4**

### Hvilken titel har den funktion, du er ansat i?

	Antal	Procent
Rektor	9	16 %
Uddannelseschef	4	7 %
Uddannelsesleder	23	42 %
Pædagogisk leder	6	11 %
Andet:	13	24 %
Total	55	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.5**

### Hvor længe har du været ansat i din nuværende funktion som leder?

	Antal	Procent
0-2 år	15	27 %
3-5 år	16	29 %
6-10 år	11	20 %
Mere end 10 år	13	24 %
Total	55	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.6**

### Underviser du sideløbende med din funktion som leder?

	Antal	Procent
Ja	41	75 %
Nej	14	25 %
Total	55	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.7**

### Har du undervist på en gymnasial uddannelse?

	Antal	Procent
Ja	13	93 %
Nej	1	7 %
Total	14	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Dette spørgsmål er kun stillet til de pædagogiske ledere, der har angivet "Nej" til spørgsmålet "Underviser du sideløbende med din funktion som leder?".

**TABEL 3.8**

### Hvor længe har du undervist på en gymnasial uddannelse?

	Antal	Procent
3-5 år	2	4 %
6- 10 år	8	15 %
Mere end 10 år	44	81 %
Total	54	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

Note: Dette spørgsmål er kun stillet til de pædagogiske ledere, der har angivet "Ja" til et af følgende spørgsmål "Underviser du sideløbende med din funktion som leder?" eller "Har du undervist på en gymnasial uddannelse?".



## 3.2 Ledernes oplevelse af og indstilling til samarbejde

**TABEL 3.9**

Hvor enig eller uenig er du i, at det styrker kvaliteten af undervisningen, når I samarbejder om undervisningen på jeres skole?

	Antal	Procent
Helt enig	46	88 %
Delvis enig	6	12 %
Delvis uenig	0	0 %
Helt uenig	0	0 %
Total	52	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.10**

Hvor enig eller uenig er du i, at det styrker kvaliteten af undervisningen, når lærerne samarbejder om følgende...

	Helt enig (%)	Delvis enig (%)	Delvis uenig (%)	Helt uenig (%)	Ved ikke (%)	Total (%)
Udarbejde og opdatere undervisningsplaner (n=52)	62	33	4	0	2	100
Planlægge undervisningsforløb i ét fag (n=52)	81	19	0	0	0	100
Planlægge tværfaglige undervisningsforløb (n=52)	81	19	0	0	0	100
Dele undervisningsmaterialer (n=52)	71	29	0	0	0	100
Fælles udarbejdelse af undervisningsmaterialer (n=52)	63	33	4	0	0	100
Drøfte ny pædagogisk/didaktisk viden (fx med udgangspunkt i forskningsartikler, seminarer eller kompetenceudvikling) (n=52)	71	27	2	0	0	100
Udveksling af pædagogiske/didaktiske overvejelser i forbindelse med undervisningen (n=52)	90	8	2	0	0	100
Opgaver vedr. elevernes sociale forhold (fx at drøfte trivsel og udfordringer i relation til klasser eller enkelte elever) (n=52)	58	35	8	0	0	100
Drøfte elevernes faglige udvikling (n=52)	67	31	2	0	0	100
Driftsopgaver (fx skemaplanlægning og bestilling af materiale og udstyr) (n=52)	31	37	21	6	6	100
Drøftelser med udgangspunkt i forskellige former for data (fx undervisningsevalueringer, eller observationer af kollegers undervisning) (n=52)	40	50	10	0	0	100
Udviklingsopgaver (fx udvikling af ny praksis ifm. feedback, ny teknologi eller andre emner) (n=52)	50	48	2	0	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

### 3.3 Indikatorer for et velfungerende samarbejde

TABEL 3.11

I hvilken grad vil du mene, at nedenstående udsagn kendetegner samarbejdet om undervisningen på jeres skole? Samarbejde om undervisningen er en integreret del af hverdagen

	Antal	Procent
I høj grad	24	46 %
I nogen grad	27	52 %
I mindre grad	1	2 %
Slet ikke	0	0 %
Total	52	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

TABEL 3.12

I hvilken grad mener du, at følgende forhold er vigtige for et velfungerende samarbejde om undervisningen? (n = 52)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Klart formål med at samarbejde understøttet af ledelsen	48	44	8	0	100
Tid afsat til at indgå i samarbejde	60	33	8	0	100
Gode fysiske rammer for at indgå i samarbejde fx i form af forberedelseslokaler	38	50	12	0	100
Gensidig tillid blandt kolleger	90	8	2	0	100
Lærere har indflydelse på opgaveløsningen i forskellige samarbejdsrelationer	83	15	2	0	100
Input til aktuelle problemstillinger og spørgsmål i hverdagen	54	35	12	0	100
Forpligtende aftaler i samarbejdet	73	25	2	0	100
Overholdelse af fælles aftaler i samarbejdet	85	13	2	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.13**

I hvilken grad oplever du, at følgende forhold er til stede på jeres skole?  
 (n = 52)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Klart formål med at samarbejde udstukket af ledelsen	42	54	4	0	100
Tid afsat til at indgå i samarbejde	21	67	12	0	100
Gode fysiske rammer for at indgå i samarbejde fx i form af forberedelseslokaler	56	40	4	0	100
Gensidig tillid blandt kolleger	69	27	4	0	100
Lærere har indflydelse på opgaveløsningen i forskellige samarbejdsrelationer	77	23	0	0	100
Input til aktuelle problemstillinger og spørgsmål i hverdagen	48	40	12	0	100
Forpligtende aftaler i samarbejdet	37	54	10	0	100
Overholdelse af fælles aftaler i samarbejdet	38	56	6	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.14**

I hvilken grad lægger du som pædagogisk leder vægt på følgende...

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
At skabe klare rammer og betingelser for at realisere skolens pædagogiske-didaktiske mål og visioner (n=51)	75	25	0	0	100
At stille konkrete mål for lærernes samarbejde om undervisning (n=51)	37	41	22	0	100
At skabe en tillidsfuld og åben kultur (n=51)	94	6	0	0	100
At være tæt på den pædagogisk/didaktiske praksis i dagligdagen (n=51)	55	27	18	0	100
At være ressourceperson ift. ny viden om det pædagogisk/didaktiske felt (n=51)	25	45	25	4	100
At være lærernes ambassadør (n=51)	39	39	20	2	100
At være elevernes ambassadør (n=51)	41	47	10	2	100
At være opmærksom på og handle ift. evt. kompetenceudviklingsbehov hos lærerne (n=51)	53	39	8	0	100
At give plads til lærernes selvstændige fortolknings- og handlerum (n=51)	67	29	4	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.15**

I hvilken grad synes du, at det er vigtigt at drøfte følgende emner med lærerne? (n = 51)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Elevernes faglige udbytte af undervisningen	82	18	0	0	100
Elevernes sociale relationer og trivsel	75	24	2	0	100
Lærernes pædagogiske/didaktiske udvikling (fx tilgange til undervisningen i form af klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	76	20	4	0	100
Lærernes faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	69	31	0	0	100
Lærernes trivsel og sociale relationer med kolleger	67	29	4	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.16**

I hvilken grad drøfter du følgende emner med lærerne? (n = 51)

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Elevernes faglige udbytte af undervisningen	43	55	0	2	100
Elevernes sociale relationer og trivsel	57	41	2	0	100
Lærernes pædagogiske/didaktiske udvikling (fx tilgange til undervisningen i form af klasseledelse eller differentiering af undervisningen)	39	47	14	0	100
Lærernes faglige udvikling (fx undervisningsmaterialer eller ny faglig viden)	29	57	14	0	100
Lærernes trivsel og sociale relationer med kolleger	43	45	12	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

### 3.4 Pædagogisk leders bidrag til lærernes undervisning og samarbejde herom

**TABEL 3.17**

I hvilken grad oplever du, at du som pædagogisk leder bidrager med pædagogisk/didaktiske input direkte til lærernes praksis? (fx indhold, metoder og konkrete værktøjer)

	Antal	Procent
I høj grad	8	16 %
I nogen grad	27	53 %
I mindre grad	16	31 %
Slet ikke	0	0 %
Total	51	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.18**

I hvilken grad finder du det vigtigt, at bidrage med pædagogisk/didaktiske input direkte til lærernes praksis?

	Antal	Procent
I høj grad	9	18 %
I nogen grad	34	67 %
I mindre grad	8	16 %
Slet ikke	0	0 %
Total	51	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.19**

I hvilken grad oplever du, at du som pædagogisk leder bidrager med pædagogiske/didaktiske input indirekte til lærernes praksis? (fx ved at arrangere pædagogiske oplæg med oplægsholdere udefra, dele erfaringer fra andre skoler eller anbefale ny viden)

	Antal	Procent
I høj grad	23	45 %
I nogen grad	26	51 %
I mindre grad	2	4 %
Slet ikke	0	0 %
Total	51	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.20**

I hvilken grad finder du det vigtigt, at bidrage med pædagogisk/didaktiske input indirekte til lærernes praksis?

	Antal	Procent
I høj grad	25	49 %
I nogen grad	25	49 %
I mindre grad	1	2 %
Slet ikke	0	0 %
Total	51	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

**TABEL 3.21**

I hvilken grad oplever du, at du har en god social relation til de lærere, du er ledelsesansvarlig for?

	Antal	Procent
I høj grad	42	82 %
I nogen grad	9	18 %
I mindre grad	0	0 %
Slet ikke	0	0 %
Total	51	100 %

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.

## 3.6 Kompetenceudvikling

TABEL 3.22

I hvilken grad vil du mene, at følgende kompetenceudviklingsaktiviteter kan styrke udbyttet af samarbejde om undervisningen på jeres skole?

	I høj grad (%)	I nogen grad (%)	I mindre grad (%)	Slet ikke (%)	Total (%)
Kompetenceudvikling vedr. pædagogisk-didaktiske emner (fx om didaktiske modeller og værktøjer) (n=51)	49	43	8	0	100
Kompetenceudvikling vedr. fagfaglig viden (fx om nye emner og materialer inden for et felt) (n=51)	45	49	6	0	100
Kompetenceudvikling vedr. samarbejde og projektledelse (fx mødeledelse, feedback, supervisionsteknikker) (n=51)	43	47	10	0	100
Kompetenceudvikling vedr. indsamling og brug af data (fx undervisningsevalueringer eller undervisningsobservationer) (n=51)	37	45	18	0	100

Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt pædagogiske ledere på 34 gymnasiale uddannelser.



**Samarbejde om undervisningen på de gymnasiale uddannelser**

© 2020 Danmarks Evalueringsinstitut

Eftertryk med kildeangivelse er tilladt

Bestilles hos:  
Danmarks Evalueringsinstitut  
T 3555 0101  
bestil@eva.dk  
www.eva.dk

Trykt hos Rosendahls

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.



**DANMARKS  
EVALUERINGSINSTITUT**

T 3555 0101  
E [eva@eva.dk](mailto:eva@eva.dk)  
H [www.eva.dk](http://www.eva.dk)