

Kortlægning af understøttelsesformer

Bilagsrapport



DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT

INDHOLD

Kortlægning af understøttelsesformer

1	Om bilagsrapporten	6
----------	---------------------------	----------

2	Pædagogisk støtte	7
2.1	Formålstyper	7
2.2	Målgruppe for understøttelsesformen	8
2.3	Initiativtagere til understøttelsesformen	9
2.4	Ansvar for understøttelsesformen	10
2.5	Fagpersoner involveret i understøttelsesformen	11
2.6	Forældres inddragelse i understøttelsesformen	12
2.7	Hyppeghed i anvendelse af understøttelsesformen	13
2.8	Varighed af understøttelsesformen	14
2.9	Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på børnene?	15
2.10	Er der et godt match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov?	16
2.11	Bidraget understøttelsesformen til bedre læringsmiljøer i dagtilbuddene?	17
2.12	Bidraget understøttelsesformen til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?	18
2.13	Står ressourceforbruget til understøttelsesformen mål med udbyttet?	19

3	Tværfaglig støtte	20
3.1	Formålstyper	20
3.2	Målgruppe for understøttelsesformen	21
3.3	Initiativtagere til understøttelsesformen	22
3.4	Ansvar for understøttelsesformen	23
3.5	Fagpersoner involveret i understøttelsesformen	24
3.6	Forældres inddragelse i understøttelsesformen	25
3.7	Hyppeghed i anvendelse af understøttelsesformen	26
3.8	Varighed af understøttelsesformen	27

3.9	Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på børnene?	28
3.10	Er der et godt match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov?	29
3.11	Bidraget understøttelsesformen til bedre læringsmiljøer i dagtilbuddene?	30
3.12	Bidraget understøttelsesformen til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?	31
3.13	Står ressourceforbruget til understøttelsesformen mål med udbyttet?	32

4 Støtte til systematik 33

4.1	Formålstyper	33
4.2	Målgruppe for understøttelsesformen	34
4.3	Initiativtagere til understøttelsesformen	35
4.4	Ansvar for understøttelsesformen	36
4.5	Fagpersoner involveret i understøttelsesformen	37
4.6	Forældres inddragelse i understøttelsesformen	38
4.7	Hyppeghed i anvendelse af understøttelsesformen	38
4.8	Varighed af understøttelsesformen	39
4.9	Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på børnene?	40
4.10	Er der et godt match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov?	41
4.11	Bidraget understøttelsesformen til bedre læringsmiljøer i dagtilbuddene?	42
4.12	Bidraget understøttelsesformen til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?	43
4.13	Står ressourceforbruget til understøttelsesformen mål med udbyttet?	44

5 Strukturel støtte 45

5.1	Formålstyper	45
5.2	Målgruppe for understøttelsesformen	46
5.3	Initiativtagere til understøttelsesformen	47
5.4	Ansvar for understøttelsesformen	48
5.5	Fagpersoner involveret i understøttelsesformen	48
5.6	Forældres inddragelse i understøttelsesformen	50
5.7	Hyppeghed i anvendelse af understøttelsesformen	51
5.8	Varighed af understøttelsesformen	52
5.9	Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på børnene?	53
5.10	Er der et godt match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov?	54
5.11	Bidraget understøttelsesformen til bedre læringsmiljøer i dagtilbuddene?	55
5.12	Bidraget understøttelsesformen til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?	56
5.13	Står ressourceforbruget til understøttelsesformen mål med udbyttet?	57

6	Vurdering af forskellige typer af understøttelsesformer	58
6.1	Forebyggende understøttelsesformer og match med målgruppens behov	59
6.2	Forebyggende understøttelsesformer og match med målgruppens behov	60
6.3	Indgribende understøttelsesformer og match med målgruppens behov	61
6.4	Forebyggende understøttelsesformer og bidrag til bedre læringsmiljøer	62
6.5	Foregribende understøttelsesformer og bidrag til bedre læringsmiljøer	63
6.6	Indgribende understøttelsesformer og bidrag til bedre læringsmiljøer	64
6.7	Forebyggende understøttelsesformer og bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene	65
6.8	Foregribende understøttelsesformer og bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene	66
6.9	Indgribende understøttelsesformer og bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene	67
6.10	Forebyggende understøttelsesformer og forhold mellem ressourceforbrug og udbyttet	68
6.11	Foregribende understøttelsesformer og forhold mellem ressourceforbrug og udbyttet	69
6.12	Indgribende understøttelsesformer og forhold mellem ressourceforbrug og udbyttet	70

1 Om bilagsrapporten

Denne rapport er en bilagsrapport til hovedrapporten *Børn i udsatte positioner i dagtilbud. National kortlægning af kommuners understøttende arbejde*.

Bilagsrapporten er struktureret i fem kapitler:

- Pædagogisk støtte
- Tværfaglig støtte
- Støtte til systematik
- Strukturel støtte
- Vurdering af forskellige formålstyper af understøttelsesformer.

I hovedrapportens metodeappendiks redegøres for design og datagrundlag.

2 Pædagogisk støtte

I dette kapitel beskrives, hvad der kendetegner understøttelsesformer med pædagogisk støtte. Disse understøttelsesformer fordeler sig på tre underkategorier:

1. Forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource
2. Særlige roller og netværk i dagtilbud
3. Ledelsesunderstøttelse.

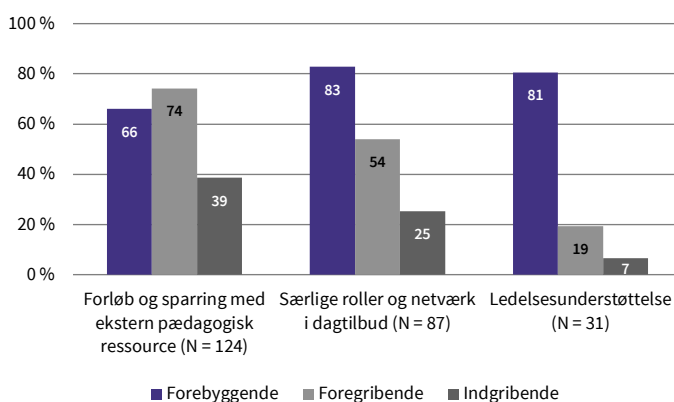
2.1 Formålstyper

Figur 2.1 viser den pædagogiske støtte fordelt på underkategorier og typen af understøttelse. Figuren viser således, hvorvidt formålet med understøttelsesformerne i underkategorierne primært er fordelt på forebyggende, foregribende eller indgribende understøttelsestyper.

FIGUR 2.1

Formålstyper

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Har understøttelsesformen primært et forebyggende, foregribende eller indgribende formål?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 2.1 viser, at *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource* primært foregår forebyggende eller foregribende, da henholdsvis 66 % og 74 % af understøttelsesformerne er karakteriseret ved dette, mens blot 39 % af disse understøttelsesformer kan beskrives som indgribende. For de to andre underkategorier er der klart flest af understøttelsesformerne, som beskrives som forebyggende (henholdsvis 83 % og 81 %), mens der er færre former, som kan beskrives som foregribende eller indgribende for disse underkategorier.

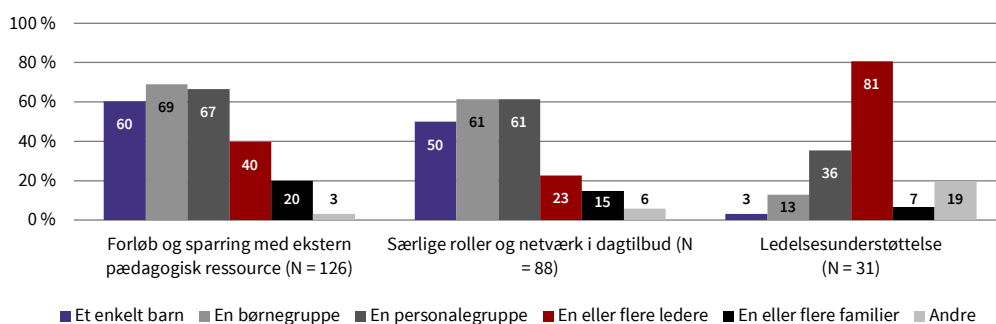
2.2 Målgruppe for understøttelsesformen

Figur 2.2 viser den pædagogiske støtte fordelt på underkategorier og målgruppe. Figuren viser således, hvorvidt målgruppen for understøttelsesformen i underkategorierne primært er et enkelt barn, en børnegruppe, en personalegruppe, en eller flere ledere, en eller flere familier eller andre.

FIGUR 2.2

Målgruppe for understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvem retter understøttelsesformen sig primært mod?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 2.2 viser, at der for underkategorierne *forløb og sparring* og *særlige roller og netværk i dagtilbud* primært er 3-4 målgrupper, som er enkelte børn, en børnegruppe, en personalegruppe og i lidt mindre grad ledere og familier. For underkategorien *ledelsesunderstøttelse* er den altoverskyggende målgruppe en eller flere ledere og i mindre omfang en personalegruppe.

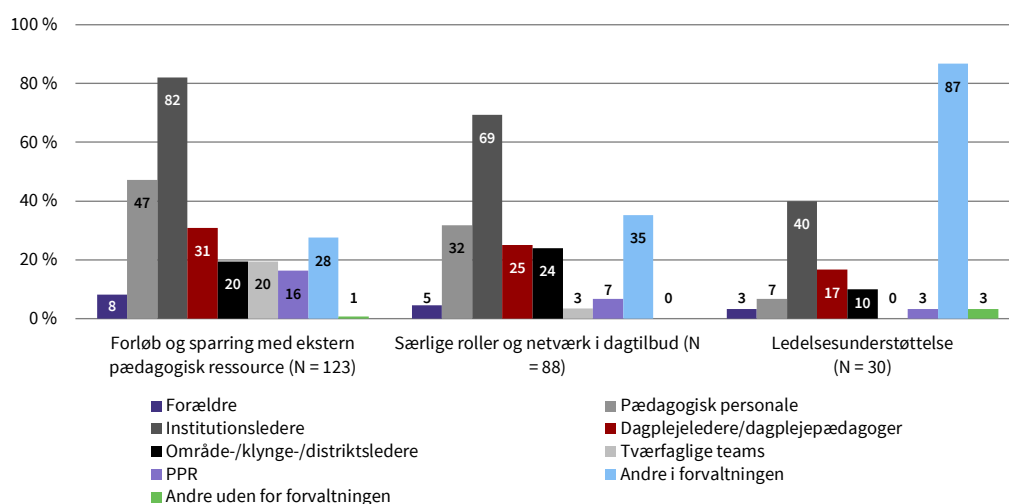
2.3 Initiativtagere til understøttelsesformen

Figur 2.3 viser den pædagogiske støtte fordelt på underkategorier og initiativtagere. Figuren viser, hvorvidt initiativet til igangsættelse af understøttelsesformerne i underkategorierne primært ligger hos forældre, pædagogisk personale, institutionsledere, dagplejeledere/dagplejepædagoger, område-/klynge-/distriktsledere, tværfaglige teams, PPR, andre i forvaltningen eller andre uden for forvaltningen.

FIGUR 2.3

Initiativtagere af understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvem tager typisk initiativ til at igangsætte understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 2.3 viser, at den primære initiativtager på langt størstedelen af de understøttelsesformer, som hører under forløb og sparring og særlige roller og netværk i dagtilbud, er institutionslederne, pædagogisk personale og dagplejeledere/dagplejepædagoger. For alle tre underkategorier er der også en stor andel, som er igangsat af andre i forvaltningen – særligt for ledelsesunderstøttelsen er det tydeligt. Det drejer sig formentlig om, at det i langt overvejende grad er dagtilbudschefen, som tager initiativ til at understøtte ledelsen i dagtilbuddene, hvilket det ikke har været muligt at angive i spørgeskemaet.

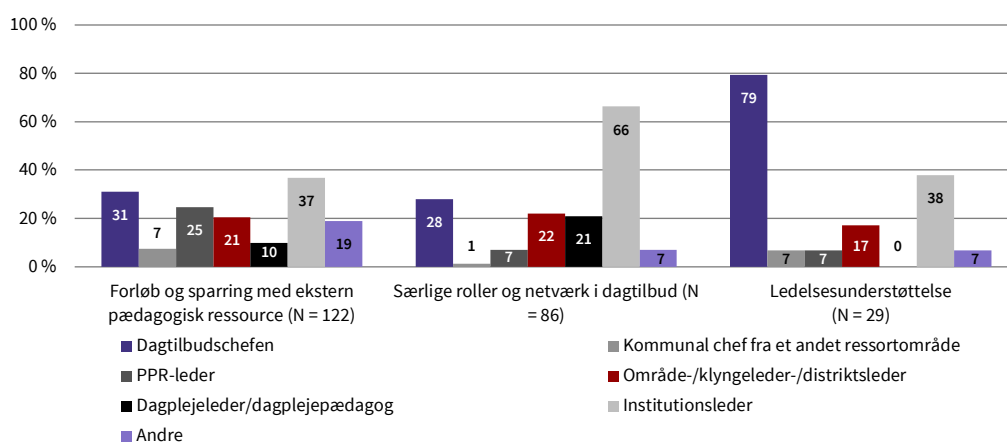
2.4 Ansvar for understøttelsesformen

Figur 2.4 viser den pædagogiske støtte fordelt på underkategorier og (med)ansvarlige. Figuren viser, hvorvidt (med)ansvaret for understøttelsesformen i underkategorierne primært ligger hos dagtilbudschefen, en anden kommunal chef, en PPR-leder, en område-/klyngeleder, dagplejeleder, institutionsleder eller andre.

FIGUR 2.4

Ansvar for understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvilken eller hvilke ledere i ledelseskæden har ledelsesansvar for understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 2.4 viser, at det varierer mellem underkategorierne, hvem der er (med)ansvarlig for understøttelsesformen. For *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource* er det oftest institutionslederen tæt forfulgt af dagtilbudschefen, PPR-lederen og område-/klynge-/distriktsleder, mens det mere tydeligt er institutionslederen, som oftest er (med)ansvarlig for understøttelsesformer med *særlige roller og netværk i dagtilbud*. For *ledelsesunderstøttelse* har dagtilbudschefen i 79 % af tilfældene enten helt eller delvist ansvar for understøttelsen, mens institutionslederen har det 38 % af tiden.

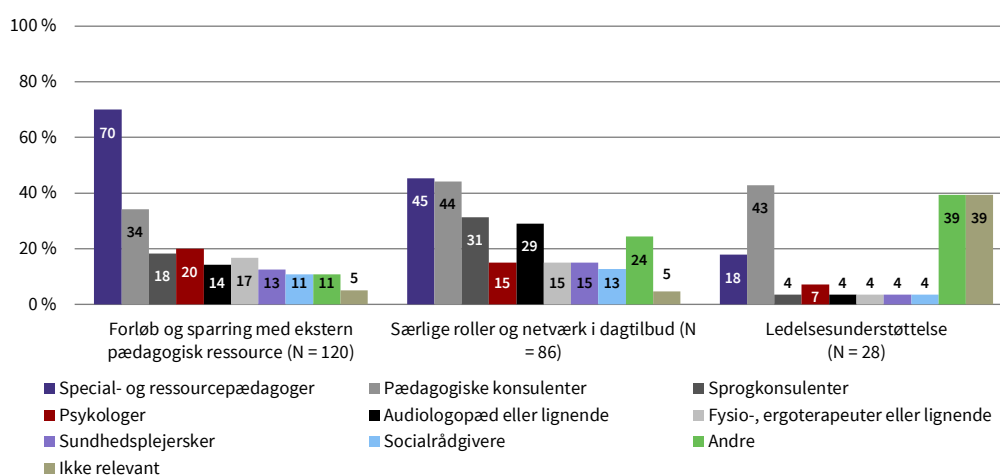
2.5 Fagpersoner involveret i understøttelsesformen

Figur 2.5 viser den pædagogiske støtte fordelt på underkategorier og fagpersoner involveret i understøttelsesformen. Figuren viser, hvorvidt der i underkategorierne typisk er involvering fra special- og ressourcepædagoger, pædagogiske konsulenter, sprogkonsulenter, psykologer, audiologopæder, fysio- eller ergoterapeuter, sundhedsplejersker, socialrådgivere eller andre, eller hvorvidt spørgsmålet ikke er relevant for understøttelsesformen.

FIGUR 2.5

Fagpersoner, som er involveret i understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvilke fagpersoner samarbejder dagtilbuddet med i understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 2.5 viser, at der er stor forskel på, hvem der er involveret i understøttelsesformen på tværs af de tre underkategorier. I *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource* er det i langt størstedelen af tilfældene special- og ressourcepædagoger eller i mindre grad pædagogiske konsulenter, som er involveret. I understøttelsesformer under kategorien *særlige roller og netværk i dagtilbud* er billedet mere broget, men det er dog stadig special- og ressourcepædagoger og pædagogiske konsulenter, som er involveret i flest understøttelsesformer. Derefter følger dog også sprogkonsulenter, audiologopæder og andre fagpersoner. For *ledelsesunderstøttelse* er det oftest pædagogiske konsulenter eller andre.

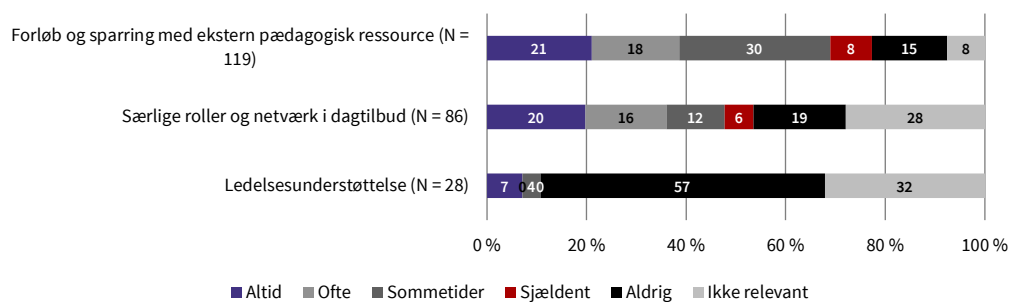
2.6 Forældres inddragelse i understøttelsesformen

Figur 2.6 viser den pædagogiske støtte fordelt på underkategorier, og hvor ofte forældre inddrages i understøttelsesformen.

FIGUR 2.6

Hvor ofte forældre deltager i understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor ofte deltager forældrene aktivt i understøttelsesformen?"

Figur 2.6 viser, at forældre stort set aldrig inddrages i understøttelsesformer, som omhandler *ledelsesunderstøttelse*, da i alt 89 % af besvarelserne er landet i kategorien "Aldrig" eller "Ikke relevant". For cirka hver femte understøttelsesform (20 % og 21 %) for de to øvrige underkategorier gælder det, at forældrene altid deltager. For *særlige roller og netværk i dagtilbud* inddrages forældrene slet ikke i i alt 47 % af understøttelsesformerne, idet de enten aldrig deltager aktivt, eller det ikke anses som relevant i besvarelsen. Dette tal er noget mindre for underkategorien *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource*, da det blot gælder for i alt 23 % af understøttelsesformerne, hvilket betyder, at forældre i det hele taget inddrages mest i støtte i denne kategori.

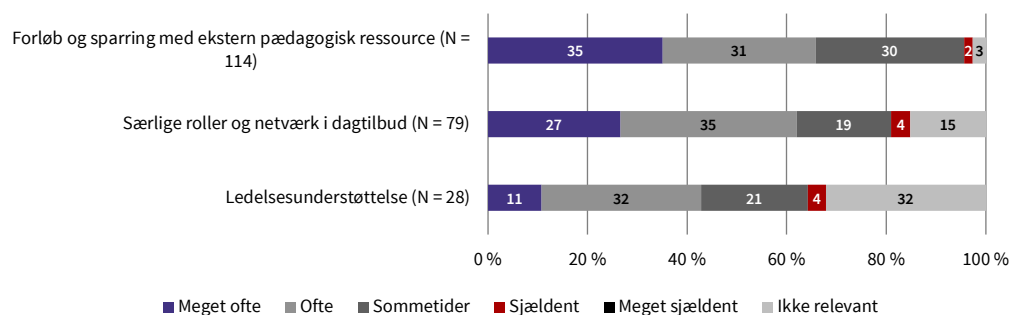
2.7 Hyppighed i anvendelse af understøttelsesformen

Figur 2.7 viser den pædagogiske støtte fordelt på underkategorier, og hvor ofte understøttelsesformen anvendes.

FIGUR 2.7

Hvor ofte anvendes understøttelsesformen?

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor ofte anvendes understøttelsesformen?"

Figur 2.7 viser, at der er stor forskel på, hvor ofte understøttelsesformer i de forskellige underkategorier anvendes. *Forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource* anvendes oftest, idet i alt 66 % af understøttelsesformerne her anvendes enten meget ofte eller ofte, hvilket gør sig gældende for 62 % af understøttelsesformerne under *særlige roller og netværk i dagtilbud* og blot for 43 % af understøttelsesformerne under *ledelsesunderstøttelse*.

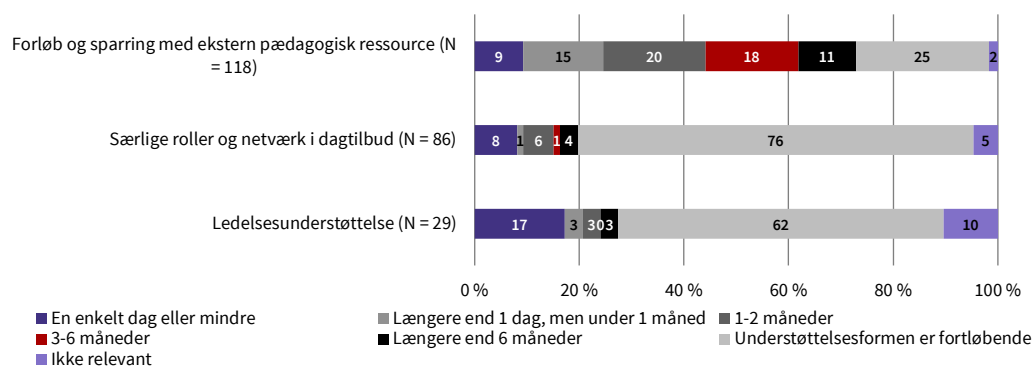
2.8 Varighed af understøttelsesformen

Figur 2.8 viser den pædagogiske støtte fordelt på underkategorier, og hvor længe understøttelsesformen typisk varer.

FIGUR 2.8

Hvor længe varer understøttelsesformen typisk?

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor længe varer understøttelsesformen typisk?".

Figur 2.8 viser, at den primære forskel mellem de tre underkategorier skal findes i, at mange af understøttelsesformerne under *særlige roller og netværk i dagtilbud* og *ledelsesunderstøttelse* enten er fortløbende eller er markeret som ikke relevant ift. besvarelsen af spørgsmålet. For de to kategorier gør det sig gældende for henholdsvis 81 % og 72 % af understøttelsesformerne. For understøttelsesformer under kategorien *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource* gælder dette blot 27 % af formerne. De fleste understøttelsesformer her varer et sted mellem én og seks måneder.

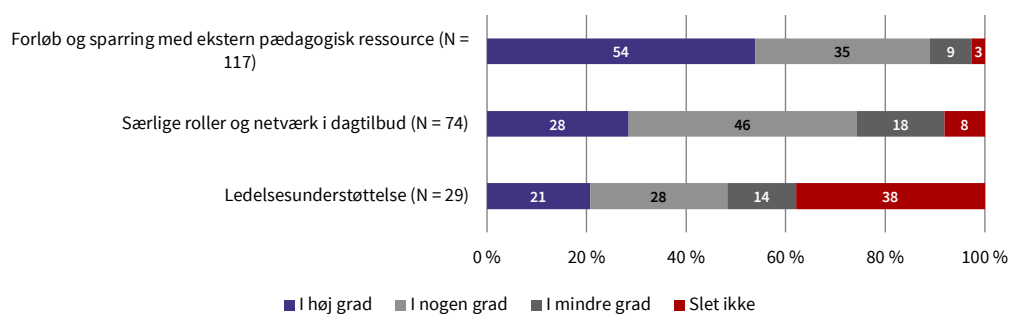
2.9 Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på børnene?

Figur 2.9 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne vurderer, at der følges op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på de børn, som den har til formål at understøtte, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 2.9

Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på de børn, som den har til formål at understøtte?

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad følges der op på, om understøttelsesformen har haft en positiv virkning for de børn, den har til formål at understøtte?".

Figur 2.9 viser, at der i langt højere grad følges op på, om understøttelsesformen har haft en positiv indvirkning på børnene, når det drejer sig om former under kategorien *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource*. Her følges der i høj grad op på 54 % af formerne. Det samme gør sig gældende for henholdsvis 28 % og 21 % af de øvrige kategorier.

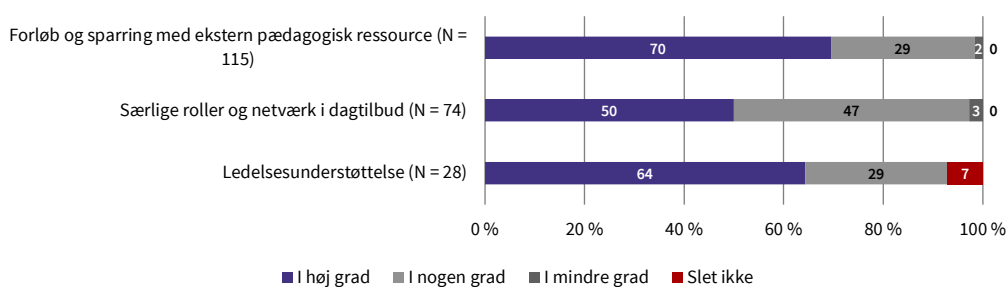
2.10 Er der et godt match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov?

Figur 2.10 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne vurderer, at der er et match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 2.10

Match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen matcher målgruppens behov?".

Figur 2.10 viser, at der i høj grad er et match mellem understøttelsesformerne og målgruppens behov. Dette gælder særligt, når det drejer sig om former under kategorien *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource*. Her matcher understøttelsesformen og målgruppens behov i høj grad i 70 % af tilfældene. Det samme gør sig gældende for henholdsvis 50 % og 64 % af de øvrige kategorier.

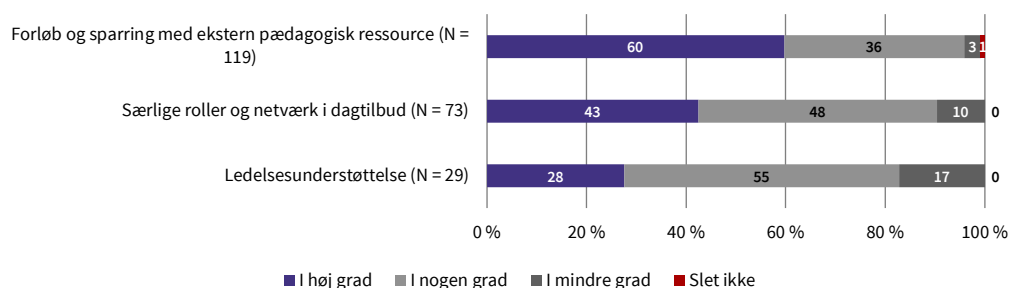
2.11 Bidrager understøttelsesformen til bedre læringsmiljøer i dagtilbuddene?

Figur 2.11 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne oplever, at understøttelsesformen opleves at bidrage til bedre læringsmiljøer for børnene, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 2.11

Understøttelsesformen bidrager til bedre læringsmiljøer

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til bedre pædagogiske læringsmiljøer i dagtilbuddene for børn i udsatte positioner?".

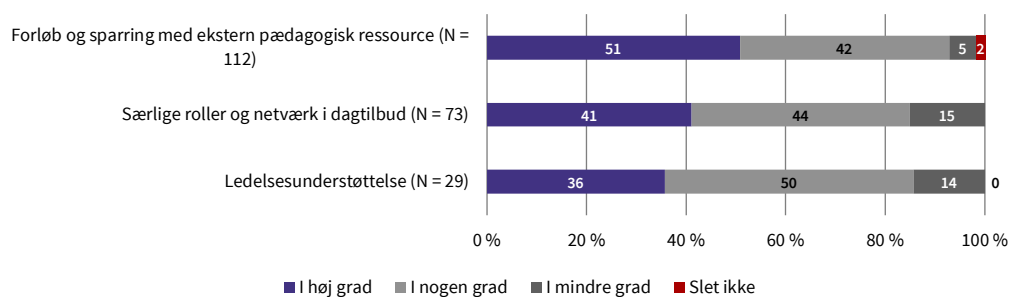
Figur 2.11 viser, at understøttelsesformer under kategorien *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource* i højere grad bidrager til et bedre læringsmiljø sammenlignet med understøttelsesformer under de øvrige kategorier. Den viser, at 60 % af formerne i høj grad vurderes at bidrage til bedre læringsmiljøer. Det samme gør sig gældende for 43 % af formerne omhandlende *særlige roller og netværk i dagtilbud* og blot 28 %, når det drejer sig om former under kategorien *ledelsesunderstøttelse*.

2.12 Bidrager understøttelsesformen til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?

Figur 2.12 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne oplever, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 2.12

Understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?"

Figur 2.12 viser, at understøttelsesformer under kategorien *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource* i højere grad bidrager til kapacitetsopbygning sammenlignet med understøttelsesformer under de øvrige kategorier. Her vurderes det, at 51 % af formerne i høj grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene. Dette gør sig gældende for 41 % af formerne omhandlende *særlige roller og netværk i dagtilbud* og blot 36 %, når det drejer sig om former under kategorien *ledelsesunderstøttelse*.

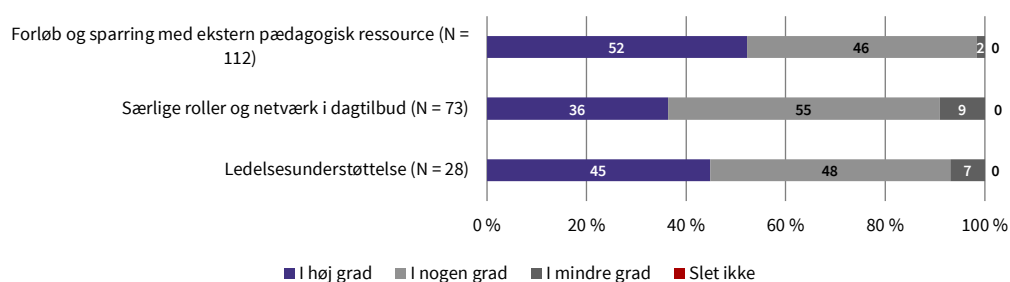
2.13 Står ressourceforbruget til understøttelsesformen mål med udbyttet?

Figur 2.13 viser, i hvor høj grad ressourceforbruget til understøttelsesformen af dagtilbudsscheferne opleves at stå mål med udbyttet herfra, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 2.13

Ressourceforbruget til understøttelsesformen står mål med udbyttet

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at de ressourcer, der anvendes til understøttelsesformen, står mål med udbyttet?"

Figur 2.13 viser, at dagtilbudsscheferne vurderer, at ressourceforbruget til understøttelsesformer under kategorien *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource* og *ledelsesunderstøttelse* i højere grad står mål med udbyttet sammenlignet med understøttelsesformer under kategorien *særlige roller og netværk i dagtilbud*. For de to førstnævnte vurderer dagtilbudsscheferne i hhv. 52 % og 45 % af tilfældene, at ressourceforbruget i høj grad står mål med udbyttet. Dette gør sig gældende for 36 % af understøttelsesformerne for sidstnævnte kategori.

3 Tværfaglig støtte

I dette kapitel beskrives, hvad der kendetegner understøttelsesformer med tværfaglig støtte. Disse understøttelsesformer fordeler sig på to underkategorier:

1. Forløb og sparring med specialister
2. Understøttende organisering.

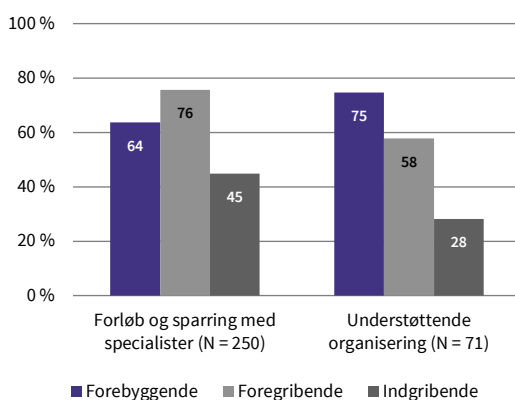
3.1 Formålstyper

Figur 3.1 viser den tværfaglige støtte fordelt på underkategorier og typen af understøttelse. Figuren viser således, hvorvidt formålet med understøttelsesformerne i underkategorierne primært er fordelt på forebyggende, foregribende eller indgribende understøttelsestyper.

FIGUR 3.1

Understøttelsestyper

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Har understøttelsesformen primært et forebyggende, foregribende eller indgribende formål?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 3.1 viser, at *forløb og sparring med specialister* foregår gennem understøttelsesformer med foregribende eller forebyggende formål, idet henholdsvis 76 % og 64 % af understøttelsesformerne formål er karakteriseret som disse, hvor former med indgribende formål udgør 45 %. Yderligere

viser figuren, at former, hvor 75 % af formerne med *understøttende organisering* har et forebyggende formål, mens foregribende og indgribende formål hver især karakteriseres med 58 % og 28 %.

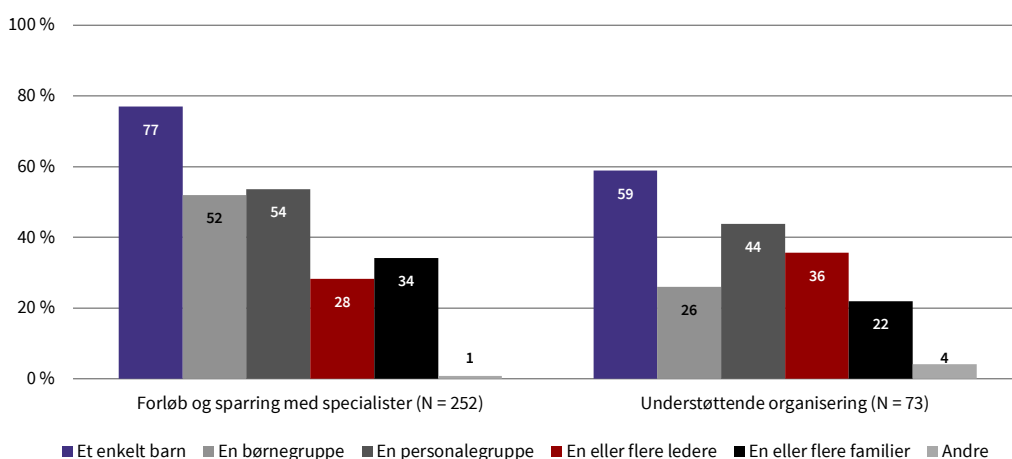
3.2 Målgruppe for understøttelsesformen

Figur 3.2 viser den tværfaglige støtte fordelt på underkategorier og målgruppe. Figuren viser således, hvorvidt målgruppen for understøttelsesformen i underkategorierne primært er et enkelt barn, en børnegruppe, en personalegruppe, en eller flere ledere, en eller flere familier eller andre.

FIGUR 3.2

Målgruppe for understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvem retter understøttelsesformen sig primært mod?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 3.2 viser, at det for *forløb og sparring med specialister* gør sig gældende, at den primære målgruppe er det enkelte barn, mens det i sjældnere grad er ledere eller familier, der er målgruppen. Mens det enkelte barn igen hos *understøttende organisering* er den hyppigste målgruppe, er det dog her i sjældnere grad en børnegruppe eller familier, som understøttelsesformen retter sig imod.

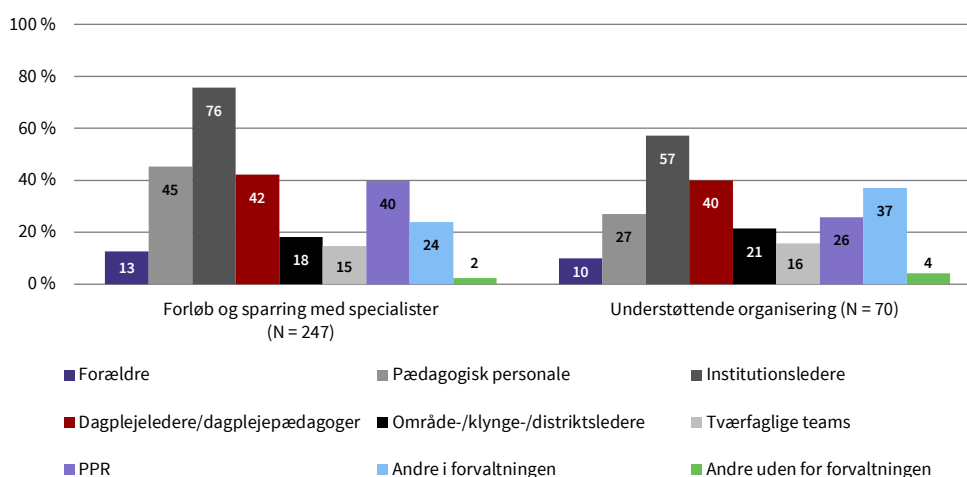
3.3 Initiativtagere til understøttelsesformen

Figur 3.3 viser den tværfaglige støtte fordelt på underkategorier og initiativtagere. Figuren viser, hvorvidt initiativet til igangsættelse af understøttelsesformerne i underkategorierne primært ligger hos forældre, pædagogisk personale, institutionsledere, dagplejeledere/dagplejepædagoger, område-/klynge-/distriktsledere, tværfaglige teams, PPR, andre i forvaltningen eller andre uden for forvaltningen.

FIGUR 3.3

Initiativtagere af understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvem tager typisk initiativ til at igangsætte understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 3.3 viser, at den overvejende initiativtager på understøttelsesformer for både *forløb og sparring med specialister* og *understøttende organisering* er institutionsledere og dernæst dagplejeledere eller dagplejepædagoger. Ved underkategorien om sparring og forløb fremtræder det også, at initiativtagere ofte også er pædagogisk personale eller PPR, mens det i forhold til *understøttende organisering* også er andre i forvaltningen, der tager initiativ til understøttelsesformen.

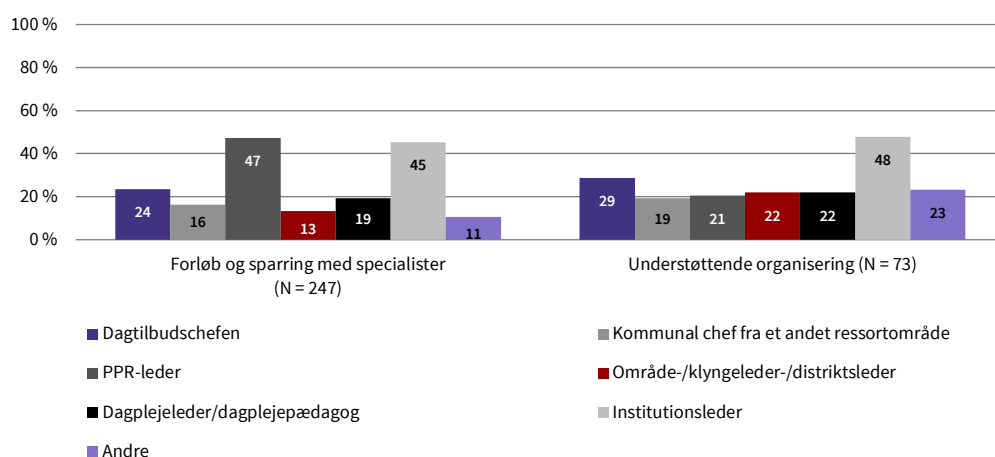
3.4 Ansvar for understøttelsesformen

Figur 3.4 viser den tværfaglige støtte fordelt på underkategorier og (med)ansvarlige. Figuren viser, hvorvidt (med)ansvaret for understøttelsesformen i underkategorierne primært ligger hos dagtilbudschefen, en anden kommunal chef, en PPR-leder, en område-/klyngeleder, dagplejeleder, institutionsleder eller andre.

FIGUR 3.4

Ansvar for understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvilken eller hvilke ledere i ledelseskæden har ledelsesansvar for understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 3.4 viser, at der er overlap mellem de to underkategorier, i forhold til at (med)ansvaret for understøttelse ofte ligger hos institutionslederen, der for begge kategorier ligger på henholdsvis 45 % og 48 %. Dog gælder det for *forløb og sparring med specialister*, at (med)ansvaret i høj grad også ligger hos PPR-ledere med 47 %.

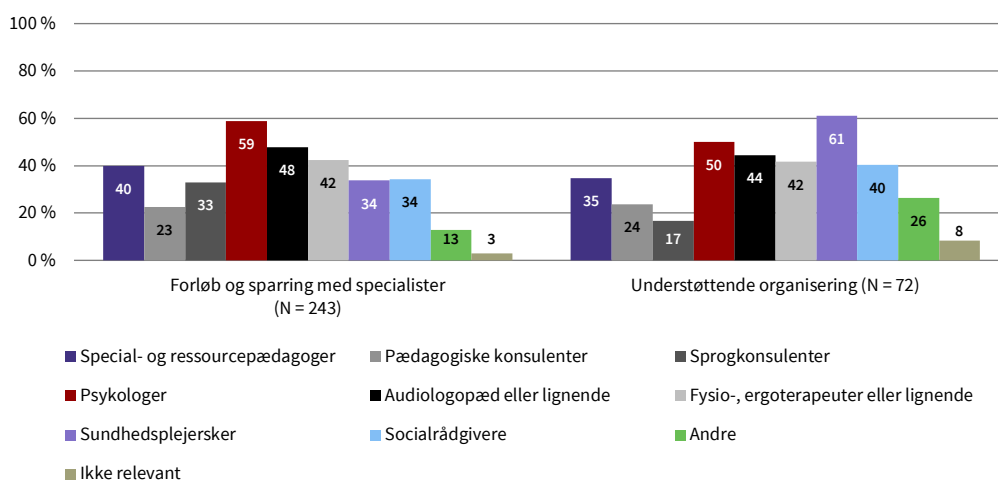
3.5 Fagpersoner involveret i understøttelsesformen

Figur 3.5 viser den tværfaglige støtte fordelt på underkategorier og fagpersoner involveret i understøttelsesformen. Figuren viser således, hvorvidt der i underkategorierne typisk er involvering fra special- og ressourcepædagoger, pædagogiske konsulenter, sprogkonsulenter, psykologer, audiologopæder, fysio- eller ergoterapeuter, sundhedsplejersker, socialrådgivere eller andre, eller hvorvidt spørgsmålet ikke er relevant for understøttelsesformen.

FIGUR 3.5

Fagpersoner, som er involveret i understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvilke fagpersoner samarbejder dagtilbuddet med i understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 3.5 viser, at der er stor variation i, hvem der typisk er involveret i understøttelsen, i begge underkategorier. For *forløb og sparring med specialister* er det i høj grad psykologer, der er involveret i understøttelsen, efterfulgt af audiologopæder, fysio- og ergoterapeuter samt special- og ressourcepædagoger. I underkategorien *understøttende organisering* er billedet i samme grad som *forløb og sparring med specialister* alsidigt, men her gør det sig dog gældende, at det i højest grad er sundhedsplejersken, der er involveret i understøttelsesformen, hvorefter psykologer, audiologopæder, fysio- og ergoterapeuter samt socialrådgivere følger.

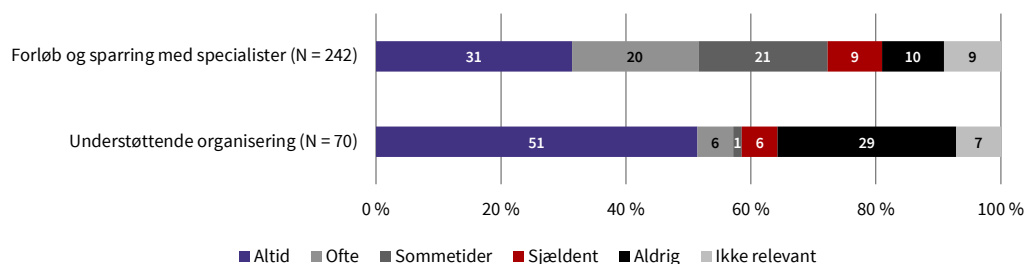
3.6 Forældres inddragelse i understøttelsesformen

Figur 3.6 viser den tværfaglige støtte fordelt på underkategorier, og hvor ofte forældre inddrages i understøttelsesformen.

FIGUR 3.6

Hvor ofte forældre deltager i understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor ofte deltager forældrene aktivt i understøttelsesformen?"

Figur 3.6 viser, at forældre altid deltager aktivt i 31 % af understøttelsesformerne, der har med *forløb og sparring med specialister* at gøre, mens de enten ofte (20 %) eller sommetider (21 %) deltager i denne form for understøttende forløb i i alt 42 % af tilfældene. For i alt 19 % af understøttelsesformerne i denne kategori deltager forældrene aldrig. I tilfælde hvor understøttelsesformen omhandler *understøttende organisering* peger 51 % af besvarelserne på, at forældrene altid deltager aktivt i denne form for understøttelse. Det gør sig dog også gældende, at der i denne underkategori også forekommer flere tilfælde, hvor forældrene aldrig deltager, da besvarelserne "Aldrig" og "Ikke relevant" sammenlagt står for 36 % af besvarelserne.

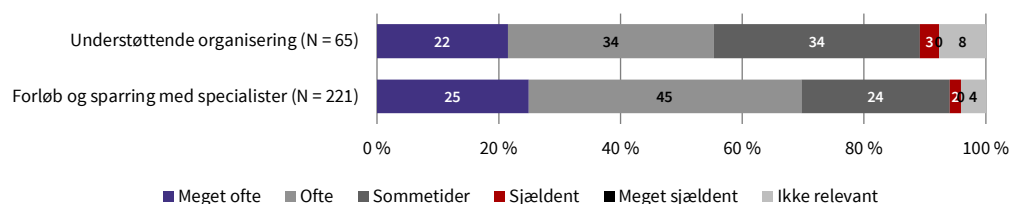
3.7 Hyppighed i anvendelse af understøttelsesformen

Figur 3.7 viser den tværfaglige støtte fordelt på underkategorier, og hvor ofte understøttelsesformen anvendes.

FIGUR 3.7

Hvor ofte anvendes understøttelsesformen?

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor ofte anvendes understøttelsesformen?"

Figur 3.7 viser, at understøttelsesformer ved *forløb og sparring med specialister* og *understøttende organisering* ikke ligger langt fra hinanden, ift. hvor ofte de begge bruges. Dog fremgår det, at *forløb og sparring med specialister* bruges oftest, idet i alt 70 % af denne type understøttelsesformer anvendes meget ofte eller ofte, hvor det for *understøttende organisering* er 56 %.

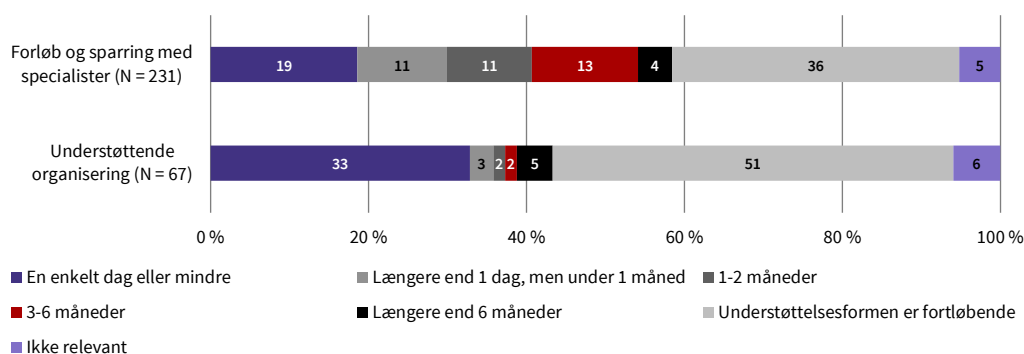
3.8 Varighed af understøttelsesformen

Figur 3.8 viser den tværfaglige støtte fordelt på underkategorier, og hvor længe understøttelsesformen typisk varer.

FIGUR 3.8

Hvor længe varer understøttelsesformen typisk?

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor længe varer understøttelsesformen typisk?".

Figur 3.8 viser, at det for begge kategorier af understøttelsesformer gør sig gældende, at en stor del af forløbene er fortløbende, med hhv. 36 % hos *forløb og sparring med specialister* og hele 51 % for *understøttende organisering*. I underkategorien *forløb og sparring med specialister* forekommer der større variation, ift. hvor længe understøttelsesformerne typisk varer udover at være fortløbende, da 19 % af forløbene varer en enkelt dag eller mindre, 13 % varer 3-6 måneder, 11 % varer længere end en dag, men under en måned og 11 % varer mellem 1-2 måneder. Hos *understøttende organisering* ser det ud til, at forløbene oftest blot varer en enkelt dag eller mindre, hvis ikke de er fortløbende, idet 33 % af understøttelsesformerne angives at have denne længde.

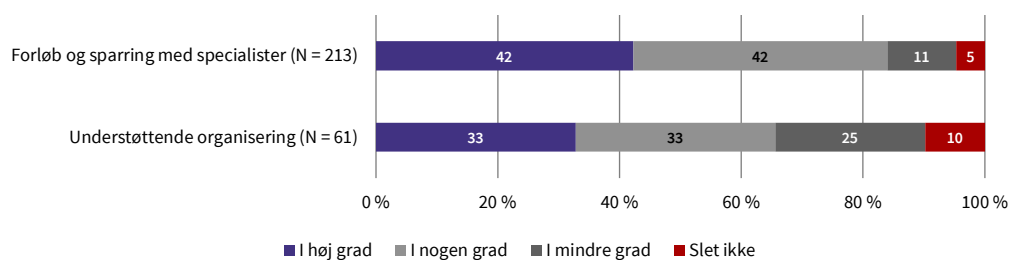
3.9 Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på børnene?

Figur 3.9 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne vurderer, at der følges op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på de børn, som den har til formål at understøtte, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 3.9

Understøttelsesformen har en positiv indvirkning på de børn, som den har til formål at understøtte

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad følges der op på, om understøttelsesformen har haft en positiv virkning for de børn, den har til formål at understøtte?"

Figur 3.9 viser, at der i højere grad følges op på, om det understøttende forløb har haft en positiv indvirkning på barnet, når det kommer til understøttelsesformer, der har med *forløb og sparring med specialister* at gøre. Her vurderes det, at der i høj grad følges op på indvirkningen på børnene i 42 % af tilfældene og yderligere i nogen grad gøres det i 42 % af tilfældene, mens det for *understøttende organisering* gør sig gældende for med hhv. 33 % og 33 %.

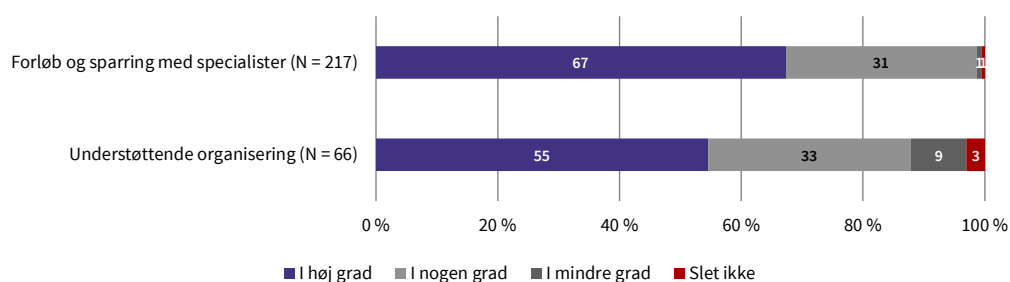
3.10 Er der et godt match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov?

Figur 3.10 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne vurderer, der er et match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 3.10

Match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen matcher målgruppens behov?".

Figur 3.10 viser, at der i høj grad forekommer et match mellem understøttelsesformen og det behov, målgruppen viser. Her er det særligt ift. *forløb og sparring med specialister*, hvor hele 67 % svarer, at der i høj grad er match, hvor det for *understøttende organisering* er lige over halvdelen med 55 %.

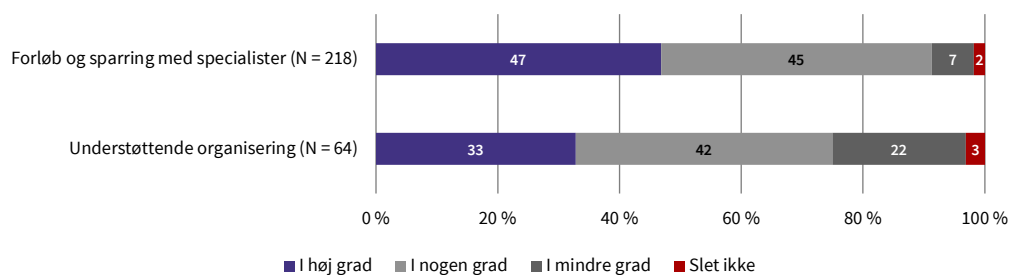
3.11 Bidrager understøttelsesformen til bedre læringsmiljøer i dagtilbuddene?

Figur 3.11 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne oplever, at understøttelsesformen opleves at bidrage til bedre læringsmiljøer for børnene, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 3.11

Understøttelsesformen bidrager til bedre læringsmiljøer

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til bedre pædagogiske læringsmiljøer i dagtilbuddene for børn i udsatte positioner?".

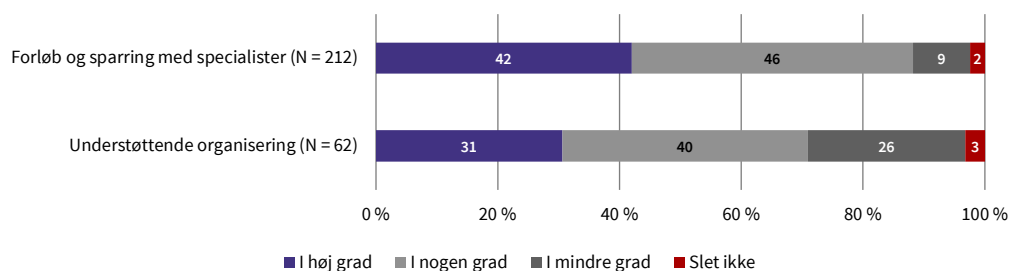
Figur 3.11 viser, at understøttelsesformer, der hører under underkategorien *forløb og sparring med specialister*, i højere grad opleves som bidragende til et bedre pædagogisk læringsmiljø end *understøttende organisering*. For *forløb og sparring med specialister* vurderes 47 % af understøttelsesformerne i høj grad, at bidrage til bedre læringsmiljøer, mens det gælder for 33 % inden for kategorien *understøttende organisering*.

3.12 Bidrager understøttelsesformen til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?

Figur 3.12 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne oplever, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 3.12

Understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?"

Figur 3.12 viser, at understøttelsesformer, der har med *forløb og sparring med specialister* at gøre, i højere grad end *understøttende organisering* bidrager til kapacitetsopbygningen i dagtilbud. For *forløb og sparring med specialister* bidrager i alt 88 % af understøttelsesformerne til opbygning af kapacitet i enten høj eller i nogen grad (henholdsvis 42 % og 46 %), hvor det for *understøttende organisering* kan siges om i alt 71 % af formerne (henholdsvis 31 % og 40 %). For sidstnævnte kategori gælder også, at 26 % af understøttelsesformerne i mindre grad vurderes at bidrage til kapacitetsopbygningen i dagtilbud, mens det er tilfældet for 9% af understøttelsesformerne inden for *forløb og sparring med specialister*.

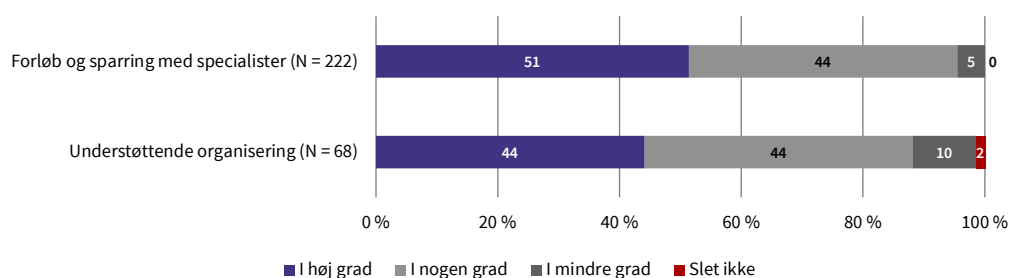
3.13 Står ressourceforbruget til understøttelsesformen mål med udbyttet?

Figur 3.13 viser, i hvor høj grad ressourceforbruget til understøttelsesformen af dagtilbudscheferne opleves at stå mål med udbyttet herfra, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 3.13

Ressourceforbruget til understøttelsesformen står mål med udbyttet

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at de ressourcer, der anvendes til understøttelsesformen, står mål med udbyttet?"

Figur 3.13 viser, at det overvejende vurderes, at ressourceforbruget til understøttelsesformerne til begge underkategorier står mål med udbyttet af dem. Dog svarer flere dagtilbudschefer (51 %), at *forløb og sparring med specialister* i høj grad står mål med udbyttet, sammenlignet med *understøttende organisering*, hvor 44 % svarer det samme.

4 Støtte til systematik

I dette kapitel beskrives, hvad der kendetegner understøttelsesformer med støtte til systematik. Disse understøttelsesformer fordeler sig på to underkategorier:

1. Screening/opsporing
2. Tilgange/koncepter.

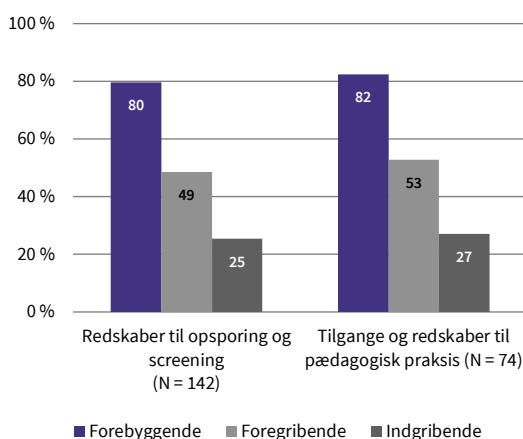
4.1 Formålstyper

Figur 4.1 viser støtte til systematik fordelt på underkategorier og typen af understøttelse. Figuren viser således, hvorvidt formålet med understøttelsesformerne i underkategorierne primært er fordelt på forebyggende, foregribende eller indgribende understøttelsestyper.

FIGUR 4.1

Understøttelsestyper

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Har understøttelsesformen primært et forebyggende, foregribende eller indgribende formål?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 4.1 viser, at både *redskaber til opsporing og screening* og *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* overvejende foregår forebyggende, da det gør sig gældende for hhv. 80 % og 82 % af understøttelsesformerne. For førstnævnte kategori gør det sig derudover gældende, at 49 % beskrives

som foregribende, og 25 % som indgribende, hvor det på lignende vis for sidstnævnte er 53 %, der er foregribende, og 27 %, som er indgribende.

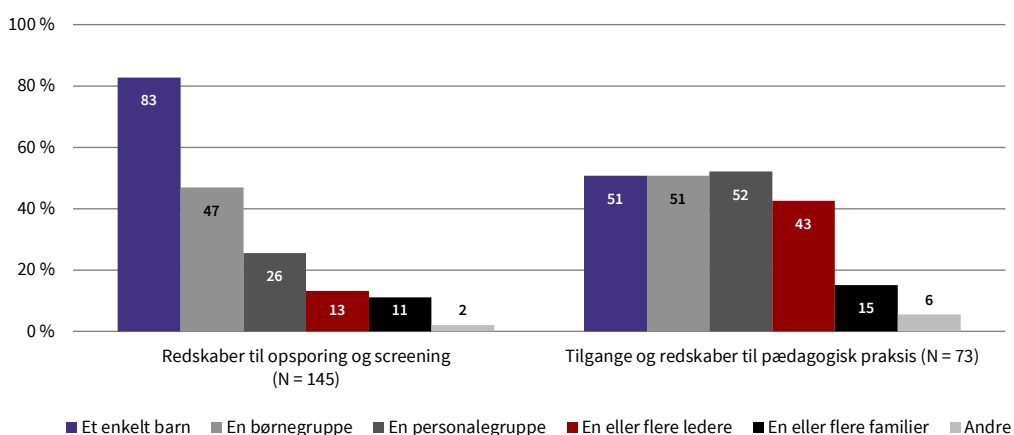
4.2 Målgruppe for understøttelsesformen

Figur 4.2 viser støtte til systematik fordelt på underkategorier og målgruppe. Figuren viser således, hvorvidt målgruppen for understøttelsesformen i underkategorierne primært er et enkelt barn, en børnegruppe, en personalegruppe, en eller flere ledere, en eller flere familier eller andre.

FIGUR 4.2

Målgruppe for understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvem retter understøttelsesformen sig primært mod?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 4.2 viser, at der for understøttelsesformen *redskaber til opsporing og screening* særligt er én målgruppe, der står frem, hvilket er det enkelte barn, selvom denne i mindre grad også retter sig mod en børnegruppe. For *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* er det dog et langt mere varieret billede, man ser, da målgrupperne er forholdsvis ligeligt fordelt mellem et enkelt barn, en børnegruppe, en personalegruppe og en eller flere ledere. Målgruppen "En eller flere familier skiller" sig her ud, da den forekommer i langt færre tilfælde.

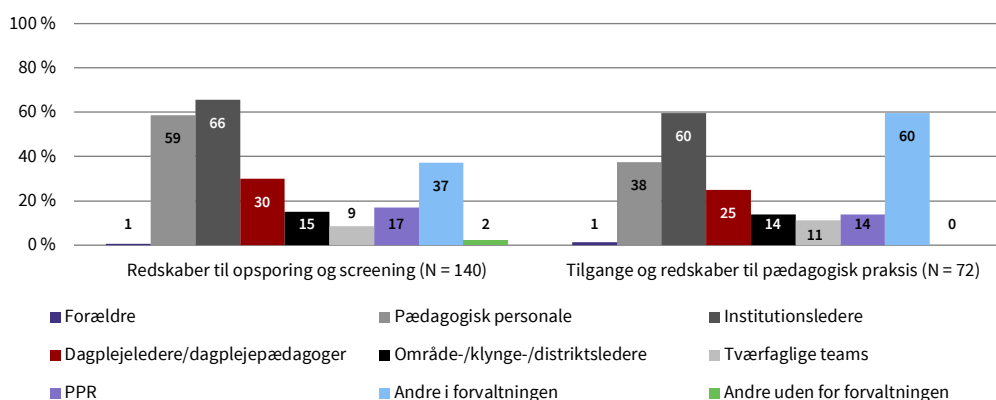
4.3 Initiativtagere til understøttelsesformen

Figur 4.3 viser støtte til systematik fordelt på underkategorier og initiativtagere. Figuren viser, hvorvidt initiativet til igangsættelse af understøttelsesformerne i underkategorierne primært ligger hos forældre, pædagogisk personale, institutionsledere, dagplejeledere/dagplejepædagoger, område-/klynge-/distriktsledere, tværfaglige teams, PPR, andre i forvaltningen eller andre uden for forvaltningen.

FIGUR 4.3

Initiativtagere af understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvem tager typisk initiativ til at igangsætte understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 4.3 viser, at den primære initiativtager på langt de fleste af understøttelsesformerne under *redskaber til opsporing og screening* enten er institutionsledere eller pædagogisk personale i dagtilbuddene. For *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* gør det sig også gældende, at institutionsledere er én af de primære initiativtagere, mens det i lige så høj grad her også er andre i forvaltningen, der igangsætter understøttelsesformen.

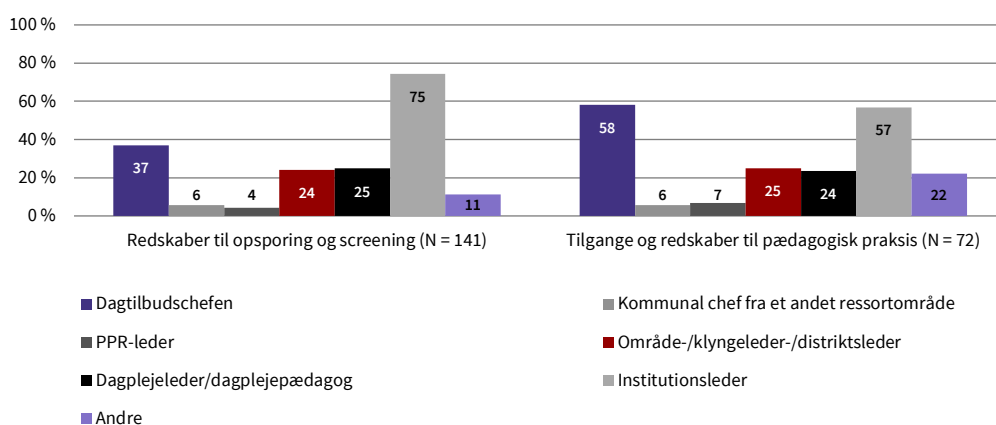
4.4 Ansvar for understøttelsesformen

Figur 4.4 viser støtte til systematik fordelt på underkategorier og (med)ansvarlige. Figuren viser, hvorvidt (med)ansvaret for understøttelsesformen i underkategorierne primært ligger hos dagtilbudschefen, en anden kommunal chef, en PPR-leder, en område-/klyngeleder, dagplejeleder, institutionsleder eller andre.

FIGUR 4.4

Ansvar for understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvilken eller hvilke ledere i ledelseskæden har ledelsesansvar for understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 4.4 viser, at der for underkategorien *redskaber til opsporing og screening* særligt er én ansvarsperson, der skiller sig ud, når det kommer til, hvem der har (med)ansvar for understøttelsesformen, nemlig institutionslederen, der har (med)ansvaret i 75 % af tilfældene. Institutionslederen er ofte også den, der tager (med)ansvar ift. *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* med 57 %, mens dagtilbudschefen har ansvaret for 58 % af understøttelsesformerne i denne kategori.

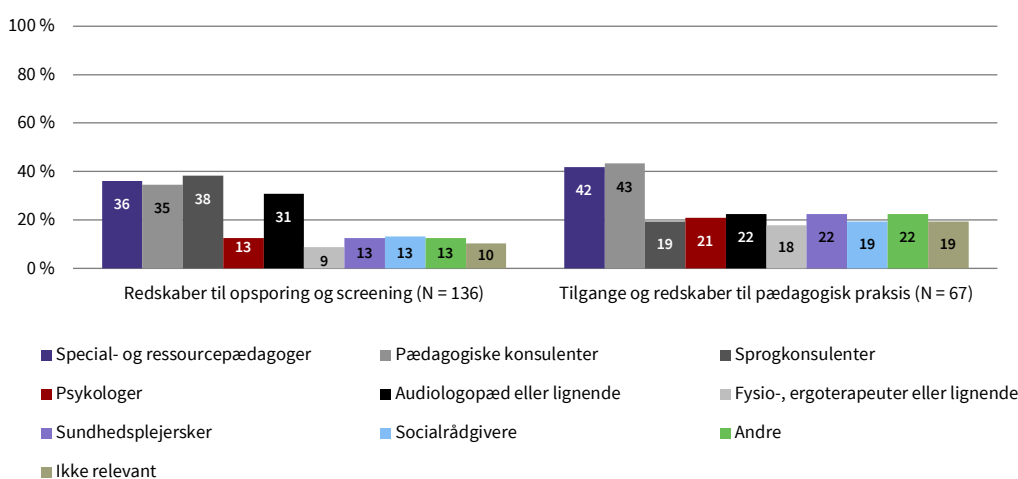
4.5 Fagpersoner involveret i understøttelsesformen

Figur 4.5 viser støtte til systematik fordelt på underkategorier og fagpersoner involveret i understøttelsesformen. Figuren viser således, hvorvidt der i underkategorierne typisk er involvering fra special- og ressourcepædagoger, pædagogiske konsulenter, sprogkonsulenter, psykologer, audiologopæder, fysio- eller ergoterapeuter, sundhedsplejersker, socialrådgivere eller andre, eller hvorvidt spørgsmålet ikke er relevant for understøttelsesformen.

FIGUR 4.5

Fagpersoner, som er involveret i understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvilke fagpersoner samarbejder dagtilbuddet med i understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 4.5 viser, at der forekommer variation, ift. hvilke forskellige fagpersoner der er involveret i samarbejdet med dagtilbuddet om understøttelsesformen. Ift. understøttelsesformer, der hører ind under kategorien *redskaber til opsporing og screening*, er der oftest fire involverede fagligheder: 38 % af fagpersonerne er sprogkonsulenter, 36 % special- og ressourcepædagoger, 35 % pædagogiske konsulenter, og 31 % audiologopæder eller lignende. For *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* er der to kategorier, der primært står ud, nemlig special- og ressourcepædagoger og pædagogiske konsulenter med hhv. 42 % og 43 %.

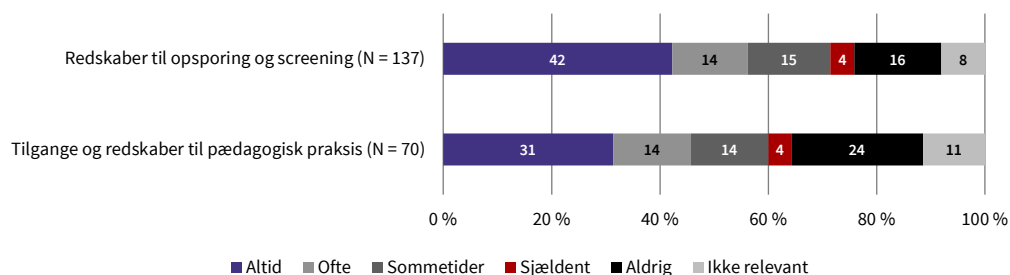
4.6 Forældres inddragelse i understøttelsesformen

Figur 4.6 viser støtte til systematik fordelt på underkategorier, og hvor ofte forældre inddrages i understøttelsesformen.

FIGUR 4.6

Hvor ofte forældre deltager i understøttelsesformen

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor ofte deltager forældrene aktivt i understøttelsesformen?"

Figur 4.6 viser, at forældre i nogen grad deltager aktivt i underkategoriernes understøttelsesformer. Hos *redskaber til opsporing og screening* deltager forældre altid aktivt i 42 % af understøttelsesformerne, tilsvarende gælder i 31% af tilfældene for *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis*.

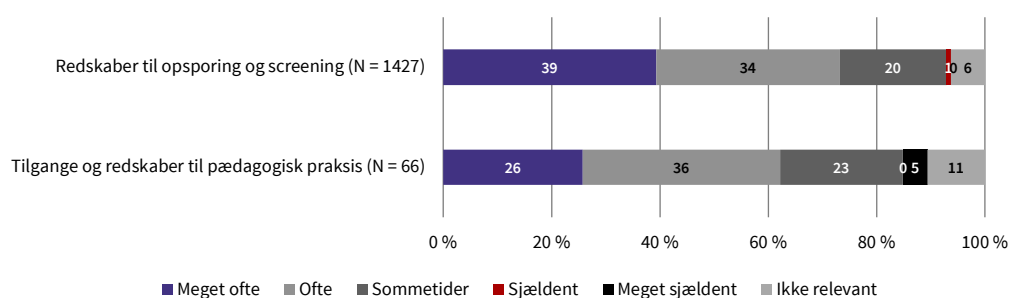
4.7 Hyppighed i anvendelse af understøttelsesformen

Figur 4.7 viser støtte til systematik fordelt på underkategorier, og hvor ofte understøttelsesformen anvendes.

FIGUR 4.7

Hvor ofte anvendes understøttelsesformen?

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor ofte anvendes understøttelsesformen?"

Figur 4.7 viser, at det i begge underkategorier varierer en smule, hvor ofte understøttelsesformerne anvendes på tværs af de to kategorier. For *redskaber til opsporing og screening* gælder det, at understøttelsesformen kategoriseres som "Meget ofte" anvendt med 39 %, efterfulgt af "Ofte" og "Sommetider" med henholdsvis 34 % og 20 %. Når det kommer til understøttelsesformer inden for *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis*, så fremgår det af figuren, at den største svarkategori er "Ofte", hvilket 36 % af dagtilbudsscheferne har svaret, mens "Meget ofte" og "Sommetider" følger efter med henholdsvis 26 % og 23 %.

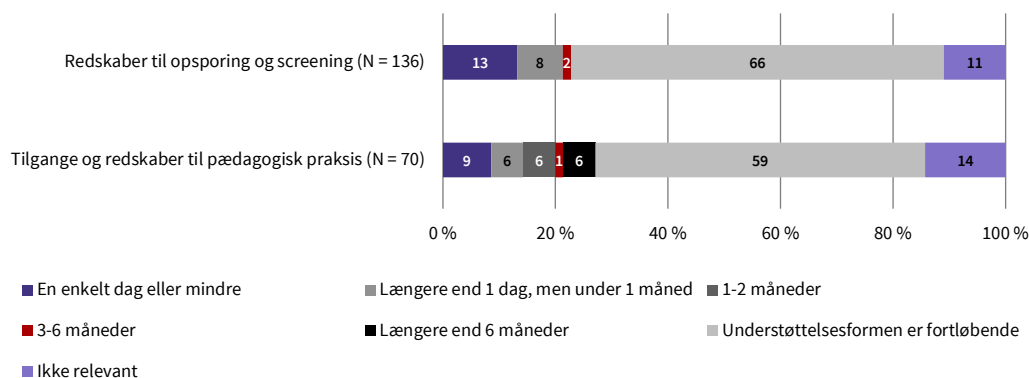
4.8 Varighed af understøttelsesformen

Figur 4.8 viser støtte til systematik fordelt på underkategorier, og hvor længe understøttelsesformen typisk varer.

FIGUR 4.8

Hvor længe varer understøttelsesformen typisk?

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor længe varer understøttelsesformen typisk?".

Figur 4.8 viser, at begge af underkategoriernes understøttelsesformer overvejende er fortløbende ifølge dagtilbudsscheferne. Det gælder for 66 % af dem for *redskaber til opsporing og screening* og 59 % for *tilgange og redskaber*. For begge underkategorier gælder det, at understøttelsesformerne ellers enten karakteriseres som varende en enkelt dag eller mindre, eller at det betegnes som ikke relevant.

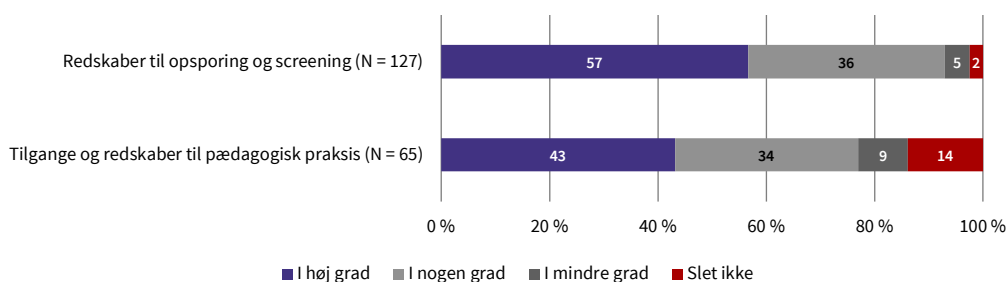
4.9 Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på børnene?

Figur 4.9 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne vurderer, at der følges op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på de børn, som den har til formål at understøtte, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 4.9

Understøttelsesformen har en positiv indvirkning på de børn, som den har til formål at understøtte

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad følges der op på, om understøttelsesformen har haft en positiv virkning for de børn, den har til formål at understøtte?".

Figur 4.9 viser, at der i højere grad følges op på, hvorvidt understøttelsesformer, der hører til under kategorien *redskaber til opsporing og screening*, har haft en positiv indvirkning på børnene, ift. *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis*. Inden for førstnævnte er det 54 % af understøttelsesformerne, der i høj grad følges op på, mens det for sidstnævnte gør sig gældende for 43 % af besvarelsene.

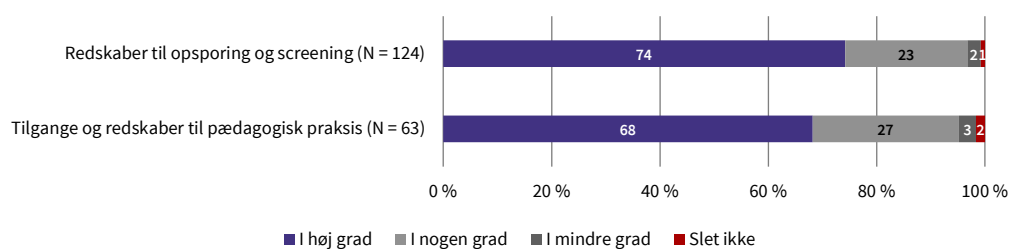
4.10 Er der et godt match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov?

Figur 4.10 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne vurderer, at der er et match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 4.10

Match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen matcher målgruppens behov?".

Figur 4.10 viser, at der for begge underkategorier opleves en høj grad af match mellem målgruppens behov og understøttelsesformen. 74 % af dagtilbudsscheferne oplever, at former inden for *redskaber til opsporing og screening* i høj grad matcher målgruppens behov, mens dette gælder 68 % af besvarelserne ift. *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis*.

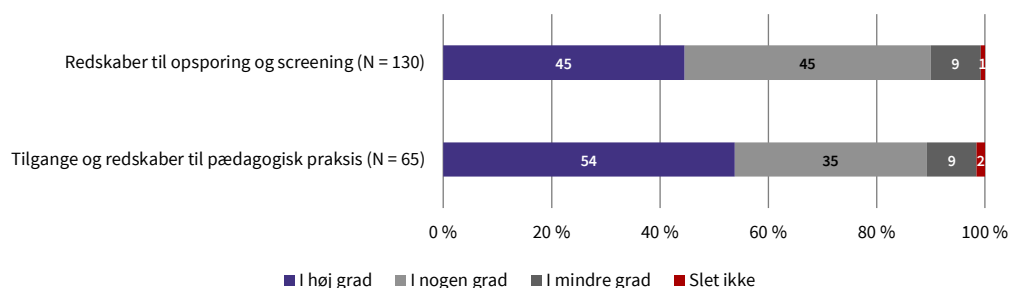
4.11 Bidrager understøttelsesformen til bedre læringsmiljøer i dagtilbuddene?

Figur 4.11 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne oplever, at understøttelsesformen opleves at bidrage til bedre læringsmiljøer for børnene, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 4.11

Understøttelsesformen bidrager til bedre læringsmiljøer

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til bedre pædagogiske læringsmiljøer i dagtilbuddene for børn i udsatte positioner?".

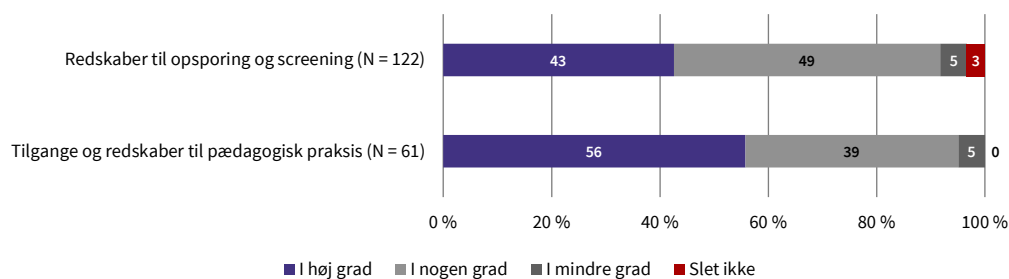
Figur 4.11 viser, at understøttelsesformer med *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* i højere grad opleves som bidragende til et bedre pædagogisk læringsmiljø end understøttelsesformer, der har med *redskaber til opsporing af screening* at gøre. For førstnævnte er det 54 % af understøttelsesformerne, som i høj grad vurderes at bidrage til bedre læringsmiljøer, hvilket blot gør sig gældende for 45 % af sidstnævntes understøttelsesformer.

4.12 Bidrager understøttelsesformen til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?

Figur 4.12 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne oplever, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 4.12

Understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?"

Figur 4.12 viser, at dagtilbudsschefer oplever at understøttelsesformer under kategorien *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* i højere grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbud sammenlignet med den anden kategori. Det er her 56 % af formerne, som vurderes til i høj grad at bidrage til kapacitetsopbygning. Dette gør sig gældende for blot 43 % af understøttelsesformerne i underkategorien *redskaber til opsporing og screening*.

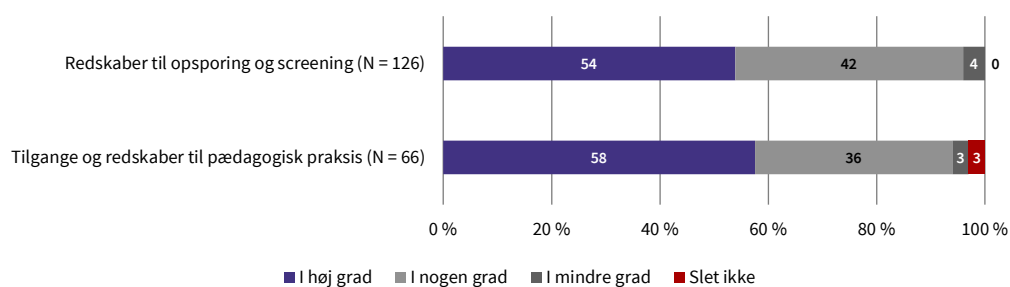
4.13 Står ressourceforbruget til understøttelsesformen mål med udbyttet?

Figur 4.13 viser, i hvor høj grad ressourceforbruget til understøttelsesformen af dagtilbudsscheferne opleves at stå mål med udbyttet herfra, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 4.13

Ressourceforbruget til understøttelsesformen står mål med udbyttet

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at de ressourcer, der anvendes til understøttelsesformen, står mål med udbyttet?".

Figur 4.13 viser, at ressourcer, der går til understøttelsesformer for både *redskaber til opsporing og screening* og *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* opleves som i høj grad at være i overensstemmelse med det udbytte, der er. For *redskaber til opsporing og screening* gælder det, at for 54 % af understøttelsesformerne vurderes ressourcerne i høj grad at stå mål med udbyttet, mens det for *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* er 58 %.

5 Strukturel støtte

I dette kapitel beskrives, hvad der kendetegner understøttelsesformer med strukturel støtte. Disse understøttelsesformer fordeler sig på tre underkategorier:

1. Særlige pladser og grupper
2. Ekstra midler og ressourcer
3. Uddannelse og kompetenceudvikling.

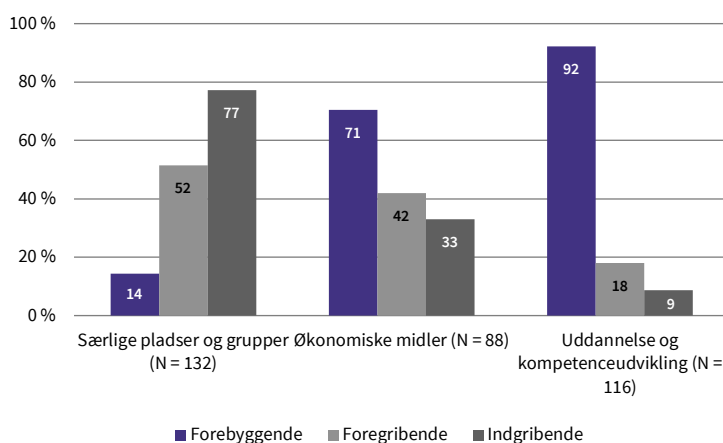
5.1 Formålstyper

Figur 5.1 viser den strukturelle støtte fordelt på underkategorier og typen af understøttelse. Figuren viser således, hvorvidt formålet med understøttelsesformerne i underkategorierne primært er fordelt på forebyggende, foregribende eller indgribende understøttelsestyper.

FIGUR 5.1

Understøttelsestyper

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Har understøttelsesformen primært et forebyggende, foregribende eller indgribende formål?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 5.1 viser, at de understøttelsesformer, der hører under *særlige pladser og grupper*, primært foregår med indgribende karakter, da 77 % af understøttelsesformerne er kategoriseret som dette, hvorefter foregribende formål følger med 52 %. Denne underkategori adskiller sig dog markant fra understøttelsesformer inden for både *økonomiske midler* og *uddannelse og kompetenceudvikling*, der har det til fælles, at deres primære formål karakteriseres som forebyggende med hhv. 71 % og 92 %. For *økonomiske midler* er flere understøttelsesformer karakteriseret som enten foregribende eller indgribende (henholdsvis 42 % og 33 %), mens det for *uddannelse og kompetenceudvikling* nærmest udelukkende er understøttelsesformer med et forebyggende formål.

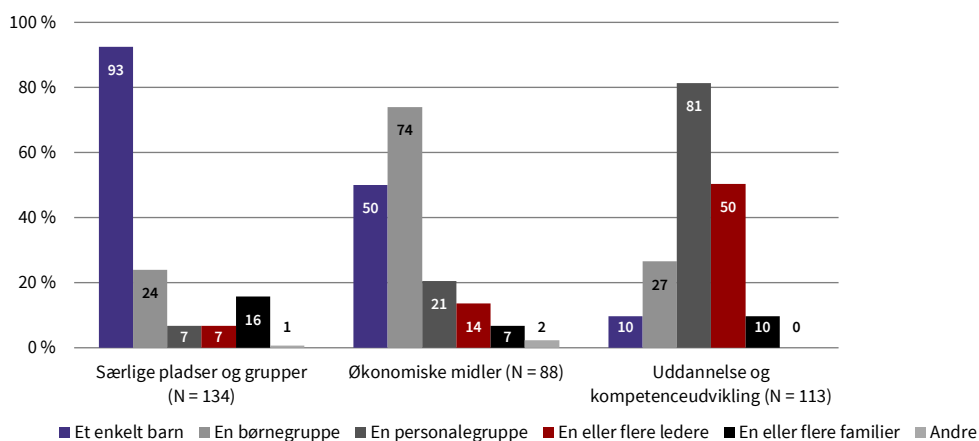
5.2 Målgruppe for understøttelsesformen

Figur 5.2 viser den strukturelle støtte fordelt på underkategorier og målgruppe. Figuren viser således, hvorvidt målgruppen for understøttelsesformen i underkategorierne primært er et enkelt barn, en børnegruppe, en personalegruppe, en eller flere ledere, en eller flere familier eller andre.

FIGUR 5.2

Målgruppe for understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvem retter understøttelsesformen sig primært mod?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 5.2 viser, at der på tværs af underkategorierne er stor variation i, hvilke målgrupper understøttelsesformerne retter sig mod. *Særlige pladser og grupper*'s målgruppe identificeres overvældende som det enkelte barn med hele 94 %, hvor næste kategori er en børnegruppe med 24 %. For kategorien *økonomiske midler* tegner der sig to større grupper, som er en børnegruppe med 74 % og et enkelt barn med 50 %. Fordelingen mellem målgrupperne i kategorien *uddannelse og kompetenceudvikling* er anderledes, her er personalegruppe for 81 % af understøttelsesformerne, mens "En eller flere ledere" er målgruppen i 50 % af tilfældene.

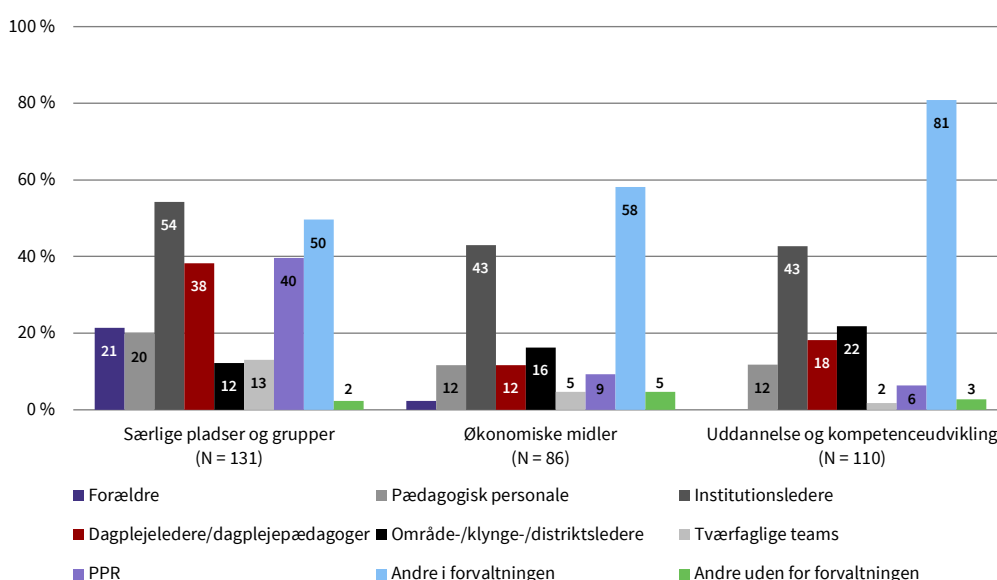
5.3 Initiativtagere til understøttelsesformen

Figur 5.3 viser den strukturelle støtte fordelt på underkategorier og initiativtagere. Figuren viser, hvorvidt initiativet til igangsættelse af understøttelsesformerne i underkategorierne primært ligger hos forældre, pædagogisk personale, institutionsledere, dagplejeledere/dagplejepædagoger, område-/klynge-/distriktsledere, tværfaglige teams, PPR, andre i forvaltningen eller andre uden for forvaltningen.

FIGUR 5.3

Initiativtagere af understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvem tager typisk initiativ til at igangsætte understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 5.3 viser, at initiativtageren på tværs af de underkategorier af understøttelsesformer de fleste gange enten er institutionsledere eller andre i forvaltningen, herunder særligt for *uddannelse og kompetenceudvikling*, hvor hele 81 % af formerne har andre i forvaltningen som den primære igangsætter af understøttelsen. For understøttelsesformer under *særlige pladser og grupper* forekommer yderligere initiativtagere som dagplejeledere eller dagplejepædagoger og PPR ud over institutionsledere, med 38 % og 40 % hver især. Årsagen til de mange besvarelser ved *andre i forvaltningen* skyldes formentlig, at dagtilbudschefen i mange tilfælde kan være en af initiativtagerne til igangsættelse af en understøttelsesform, men det har ikke været en svarmulighed i spørgeskemaet.

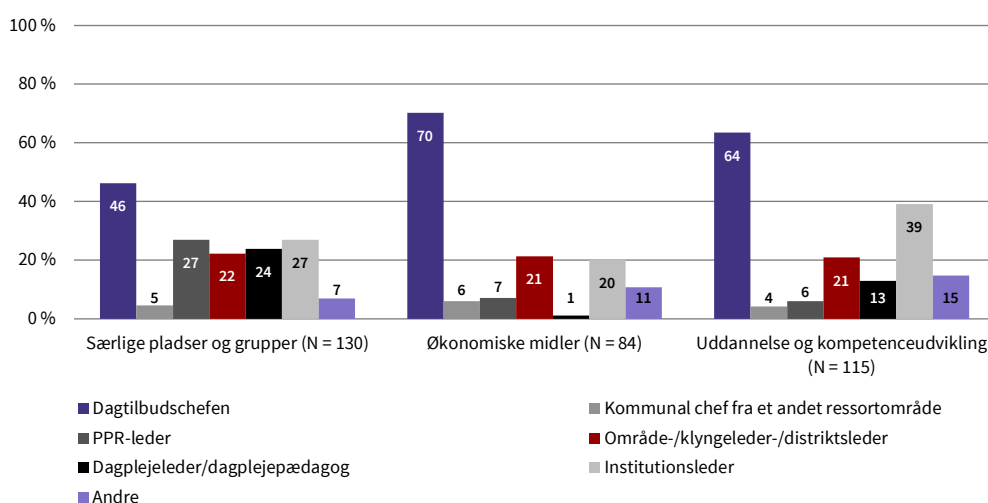
5.4 Ansvar for understøttelsesformen

Figur 5.4 viser den strukturelle støtte fordelt på underkategorier og (med)ansvarlige. Figuren viser, hvorvidt (med)ansvaret for understøttelsesformen i underkategorierne primært ligger hos dagtilbudschefen, en anden kommunal chef, en PPR-leder, en område-/klyngeleder, dagplejeleder, institutionsleder eller andre.

FIGUR 5.4

Ansvar for understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvilken eller hvilke ledere i ledelseskæden har ledelsesansvar for understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 5.4 viser, at der på tværs af underkategorierne forekommer variationer, ift. hvem der har det primære ansvar for understøttelsesformen, men at det for alle tre er tilfældet, at dagtilbudschefen ofte har et (med)ansvar. For *økonomiske midler* er det 70 % af understøttelsesformerne, der har dagtilbudschefen som (med)ansvarshaver, mens det gør sig gældende for 64 % inden for *uddannelse og kompetenceudvikling* og 46 % inden for *særlige pladser og grupper*.

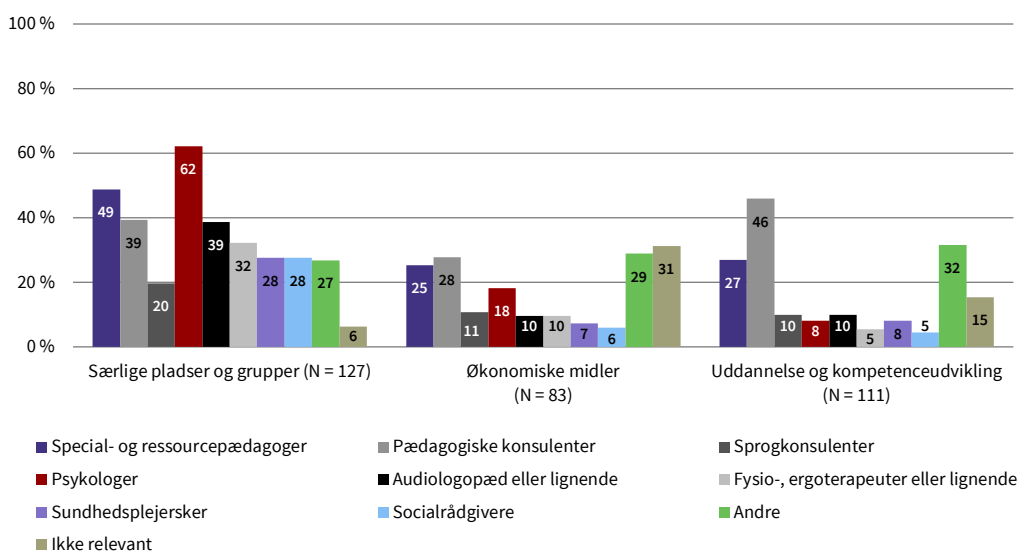
5.5 Fagpersoner involveret i understøttelsesformen

Figur 5.5 viser den strukturelle støtte fordelt på underkategorier og fagpersoner involveret i understøttelsesformen. Figuren viser således, hvorvidt der i underkategorierne typisk er involvering fra special- og ressourcepædagoger, pædagogiske konsulenter, sprogkonsulenter, psykologer, audiologopæder, fysio- eller ergoterapeuter, sundhedsplejersker, socialrådgivere eller andre, eller hvorvidt spørgsmålet ikke er relevant for understøttelsesformen.

FIGUR 5.5

Fagpersoner, som er involveret i understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvilke fagpersoner samarbejder dagtilbuddet med i understøttelsesformen?". Da det har været muligt at angive flere svar pr. understøttelsesform, er det også muligt, at procenterne summer til mere end 100 % inden for hver underkategori.

Figur 5.5 viser, at der er stor forskel på, hvilke fagpersoner der er involveret i understøttelsesformerne på tværs af underkategorierne. Understøttelsesformer under *særlige pladser og grupper* karakteriseres meget varierende, men viser, at psykologer oftest indgår i samarbejdet med dagtilbuddet med 62 %, hvorefter fagpersonerne fordeler sig mellem special- og ressourcepædagoger, pædagogiske konsulenter, audiologopæder, fysio- og ergoterapeuter, sundhedsplejersker, socialrådgivere eller andet. For underkategorierne *økonomiske midler* og *uddannelse og kompetenceudvikling* kan man tegne tre-fire større grupper, hvor samarbejdende fagpersoner typisk kategoriseres som special- og ressourcepædagoger, pædagogiske konsulenter, andre eller ikke relevante.

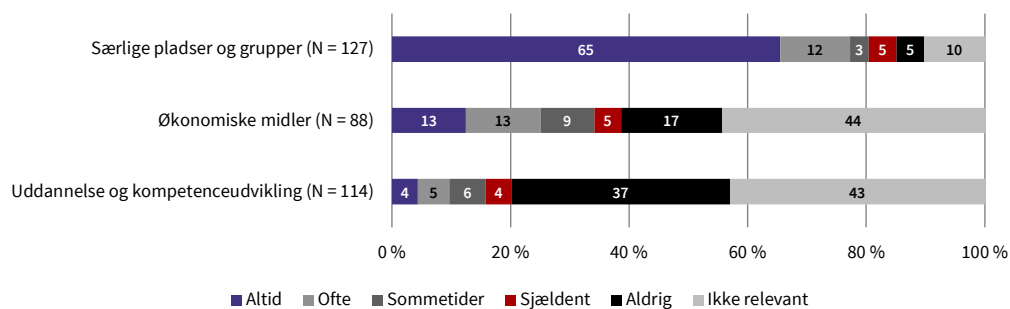
5.6 Forældres inddragelse i understøttelsesformen

Figur 5.6 viser den strukturelle støtte fordelt på underkategorier, og hvor ofte forældre inddrages i understøttelsesformen.

FIGUR 5.6

Hvor ofte forældre deltager i understøttelsesformen

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor ofte deltager forældrene aktivt i understøttelsesformen?"

Figur 5.6 viser, at forældre i høj grad involveres og deltager aktivt i understøttelsesformer, der hører under *særlige pladser og grupper*, da 65 % af besvarelser peger på, at de altid deltager. For de andre underkategorier ser dette anderledes ud, idet forældredeltagelse ikke forekommer for i alt 61 % af understøttelsesformerne inden for *økonomiske midler*, og for *uddannelse og kompetenceudvikling* er det i alt hele 80 %.

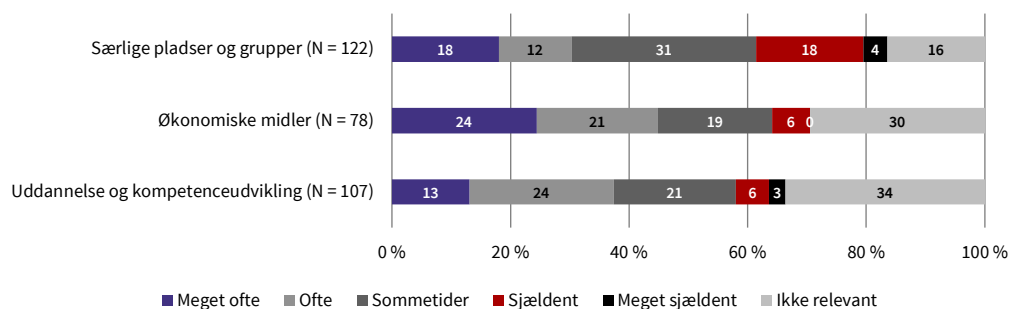
5.7 Hyppighed i anvendelse af understøttelsesformen

Figur 5.7 viser den strukturelle støtte fordelt på underkategorier, og hvor ofte understøttelsesformen anvendes.

FIGUR 5.7

Hvor ofte anvendes understøttelsesformen?

Fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor ofte anvendes understøttelsesformen?"

Figur 5.7 viser, at der er variation i, hvor ofte de forskellige understøttelsesformer i underkategorierne anvendes ifølge dagtilbudsscheferne. *Økonomiske midler* er understøttelsesformer, der oftest anvendes, da i alt 45 % af understøttelsesvarerne hører ind under "Meget ofte" eller "Ofte" (henholdsvis 24 % og 21 %), hvor det for de to andre underkategorier *uddannelse og kompetenceudvikling* og *særlige pladser og grupper* imidlertid er henholdsvis i alt 37 % og 30 %.

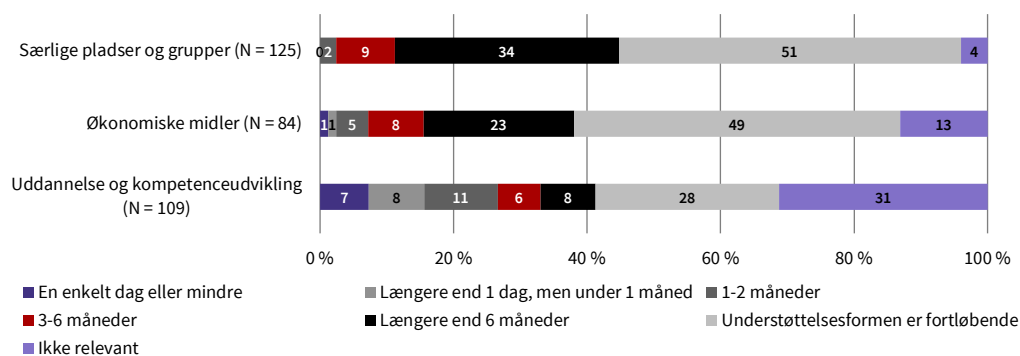
5.8 Varighed af understøttelsesformen

Figur 5.8 viser den strukturelle støtte fordelt på underkategorier, og hvor længe understøttelsesformen typisk varer.

FIGUR 5.8

Hvor længe varer understøttelsesformen typisk?

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "Hvor længe varer understøttelsesformen typisk?".

Figur 5.8 viser, at understøttelsesformer under *særlige pladser og grupper* typisk varer længere end seks måneder eller betegnes som fortløbende. Et lignende mønster kan ses ved kategoriseringer af former, der har med *økonomiske midler* at gøre. For *uddannelse og kompetenceudvikling* gør det sig dog gældende, at mens 28 % af understøttelsesformernes varighed betegnes som fortløbende, er den anden store kategorisering på 31 %, at varigheden af forløbene ikke er relevant.

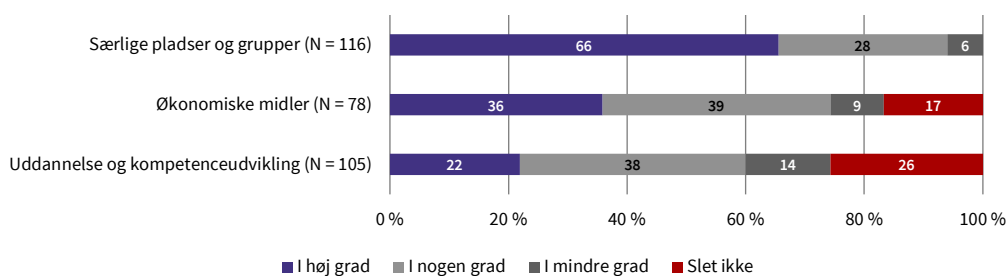
5.9 Følges der op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på børnene?

Figur 5.9 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne vurderer, at der følges op på, om understøttelsesformen har en positiv indvirkning på de børn, som den har til formål at understøtte, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 5.9

Understøttelsesformen har en positiv indvirkning på de børn, som den har til formål at understøtte

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad følges der op på, om understøttelsesformen har haft en positiv virkning for de børn, den har til formål at understøtte?"

Figur 5.9 viser, at understøttelsesformer, der har at gøre med *særlige pladser og grupper*, i langt højere grad følges op på, ift. hvorvidt de har haft en positiv indvirkning for de børn, som de har skullet understøtte, end de to andre underkategorier. For 66 % af disse understøttelsesformer følges der i høj grad op på, om de har en positiv indvirkning på børnene, mens det for understøttelsesformer inden for *økonomiske midler* er 36 %, og for *uddannelse og kompetenceudvikling* blot er 22 %. For sidstnævnte underkategori gør det sig yderligere gældende, at der slet ikke følges op på formernes indvirkning i 26 % af besvarelsene.

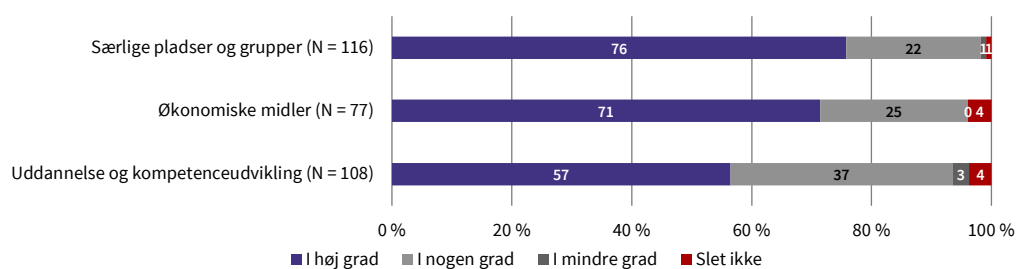
5.10 Er der et godt match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov?

Figur 5.10 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne vurderer, at der er et match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 5.10

Match mellem understøttelsesformen og målgruppens behov

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen matcher målgruppens behov?".

Figur 5.10 viser, at det på tværs af de tre underkategorier opleves, at understøttelsesformerne matcher målgruppens behov i høj grad. For *særlige pladser* er der 76 % af tilfældene i høj grad et match mellem understøttelsesform og målgruppens behov, mens det for *økonomiske midler* og *uddannelse og kompetenceudvikling* er hhv. 71 % og 57 %. Det gør sig yderligere gældende for de tre underkategorier, at ingen af dem i særlig stor grad er blevet kategoriseret, som om der i mindre grad eller slet ikke opleves et match.

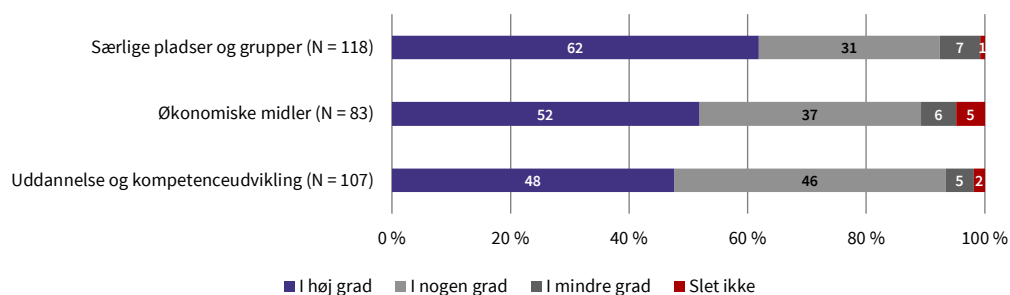
5.11 Bidrager understøttelsesformen til bedre læringsmiljøer i dagtilbuddene?

Figur 5.11 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne oplever, at understøttelsesformen opleves at bidrage til bedre læringsmiljøer for børnene, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 5.11

Understøttelsesformen bidrager til bedre læringsmiljøer

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til bedre pædagogiske læringsmiljøer i dagtilbuddene for børn i udsatte positioner?"

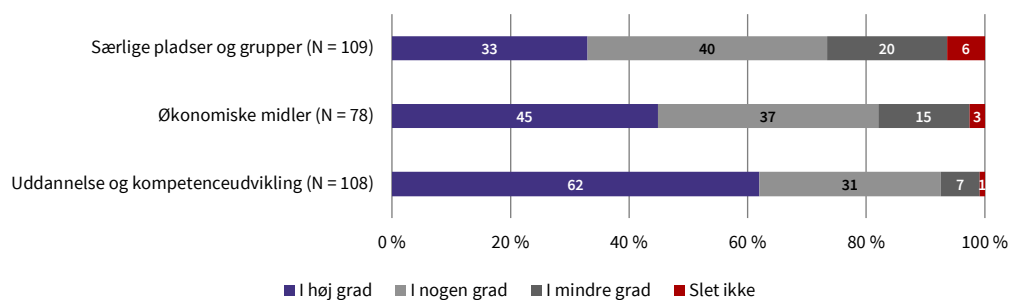
Figur 5.11 viser, at understøttelsesformerne i overvejende grad bidrager til et bedre pædagogisk læringsmiljø, hvor det særligt er *særlige pladser og grupper*, der af dagtilbudsscheferne i høj grad vurderes til at bidrage til bedre læringsmiljøer i 62 % af tilfældene. For *økonomiske midler* gælder det, at 52 % af understøttelsesformerne kategoriseres herunder, mens det for *uddannelse og kompetenceudvikling* ligger på 48 % af besvarelserne.

5.12 Bidrager understøttelsesformen til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?

Figur 5.12 viser, i hvor høj grad dagtilbudsscheferne oplever, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 5.12

Understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?".

Figur 5.12 viser, at det særligt er *uddannelse og kompetenceudvikling*, der i høj grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, da 62 % af understøttelsesformerne besvares med dette, hvor det for underkategorien *økonomiske midler* ligger på 45 %. Understøttelsesformer under *særlige pladser og grupper* betegnes blot i 33 % af besvarelserne som i høj grad bidragende til kapacitetsopbygning.

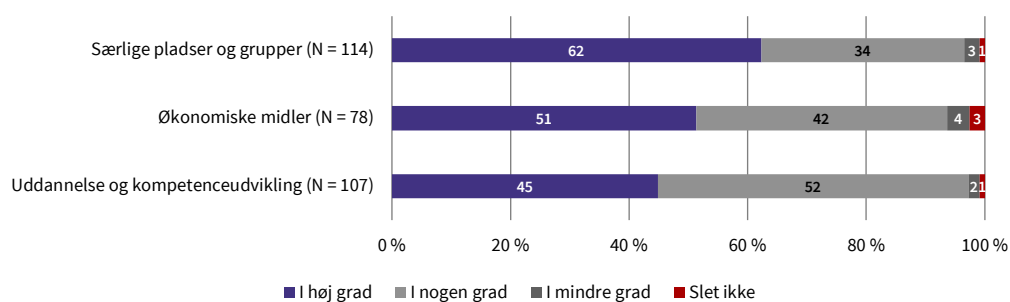
5.13 Står ressourceforbruget til understøttelsesformen mål med udbyttet?

Figur 5.13 viser, i hvor høj grad ressourceforbruget til understøttelsesformen af dagtilbudsscheferne opleves at stå mål med udbyttet herfra, fordelt på de tre underkategorier.

FIGUR 5.13

Ressourceforbruget til understøttelsesformen står mål med udbyttet

Fordelt på underkategori



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Den fulde ordlyd af spørgsmålet er: "I hvilken grad oplever du, at de ressourcer, der anvendes til understøttelsesformen, står mål med udbyttet?"

Figur 5.13 viser, at understøttelsesformer, i underkategorien *særlige pladser og grupper* i 62 % af tilfældene vurderes til i høj grad at have overensstemmelse med ressourceforbruget og udbyttet. For *økonomiske midler* samt *uddannelse og kompetenceudvikling* er det tilfældet i hhv. 51 % og 45 % af besvarelserne. Det er dog på tværs af alle tre underkategorier tilfældet, at meget få besvarelser lander på enten "I mindre grad" eller "Slet ikke".

6 Vurdering af forskellige typer af understøttelsesformer

I dette kapitel beskrives, hvordan forskellige typer af understøttelsesformer vurderes, når svarene er fordelt på understøttelsestype og underkategori. Understøttelsesformerne fordeler sig på tre typer:

1. Forebyggende
2. Foregribende
3. Indgribende.

Og på ti underkategorier:

1. Forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource
2. Særlige roller og netværk i dagtilbud
3. Ledelsesunderstøttelse
4. Forløb og sparring med specialister
5. Understøttende organisering
6. Screening/opsporing
7. Tilgange/koncepter
8. Særlige pladser og grupper
9. Ekstra midler og ressourcer
10. Uddannelse og kompetenceudvikling.

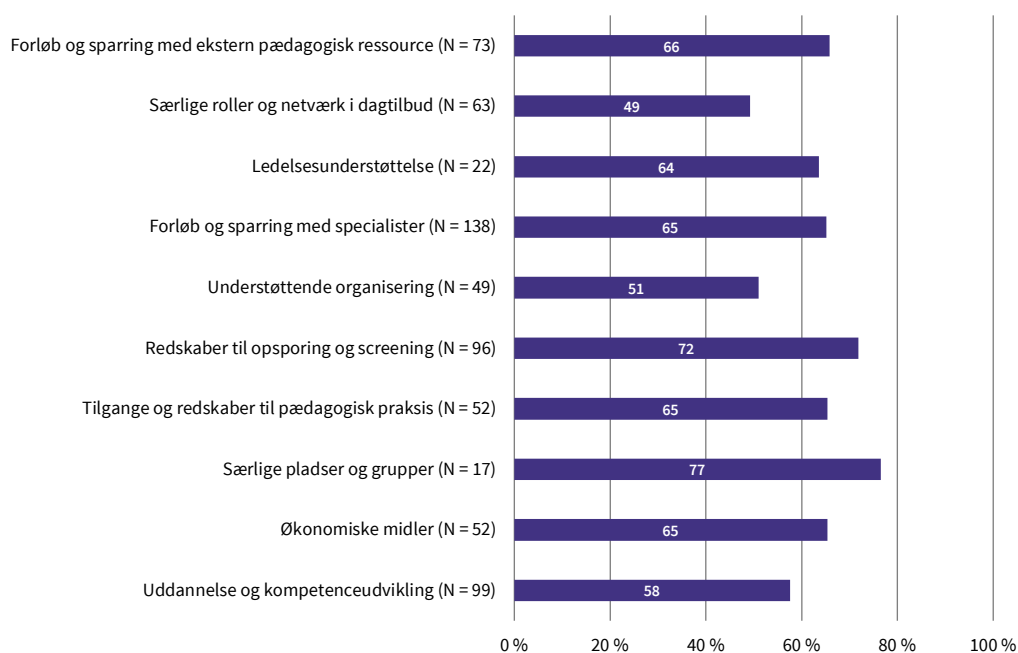
6.1 Forebyggende understøttelsesformer og match med målgruppens behov

Figur 6.1 viser, hvor stor en andel som svarer, at forebyggende understøttelsesformer i høj grad matcher målgruppens behov, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.1

Match mellem forebyggende understøttelsesformer og målgruppens behov

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen matcher målgruppens behov?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.1 viser, at der er forskel på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at der i høj grad er et match mellem forebyggende understøttelsesformer og målgruppens behov, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således blot 49 % og 51 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for henholdsvis *særlige roller og netværk i dagtilbud* og *understøttende organisering*, som vurderes til i høj grad at matche målgruppens behov, mens det samme gør sig gældende for 72 % og 77 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for henholdsvis *redskaber til opsporing og screening* og *særlige pladser og grupper*. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 58 % og 66 %.

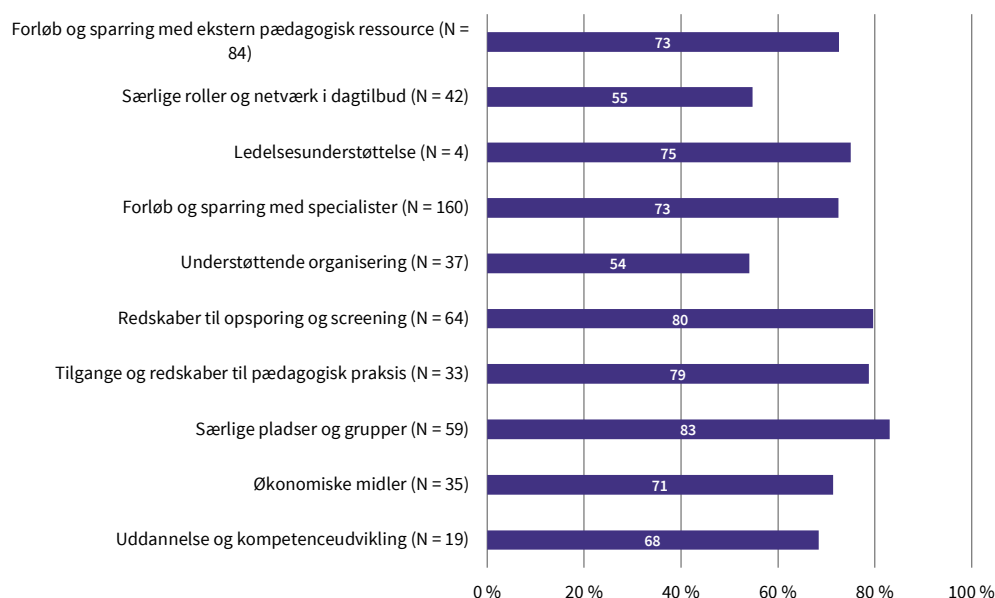
6.2 Forebyggende understøttelsesformer og match med målgruppens behov

Figur 6.2 viser, hvor stor en andel som svarer, at foregribende understøttelsesformer i høj grad matcher målgruppens behov, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.2

Match mellem foregribende understøttelsesformer og målgruppens behov

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen matcher målgruppens behov?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.2 viser, at der er forskel på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at der i høj grad er et match mellem foregribende understøttelsesformer og målgruppens behov, særligt med hensyn til et par af underkategorierne sammenlignet med de øvrige. Det er således blot 55 % og 54 % af de foregribende understøttelsesformer inden for henholdsvis *særlige roller og netværk i dagtilbud* og *understøttende organisering*, som vurderes til i høj grad at matche målgruppens behov, mens det samme gør sig gældende for mellem 68 % og 80 % af de øvrige kategorier af understøttelsesformer.

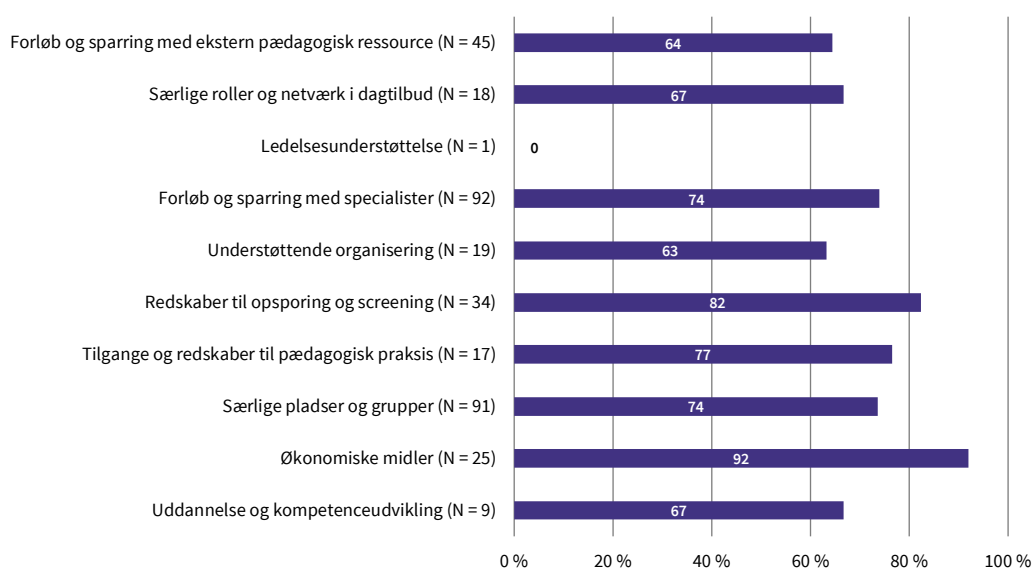
6.3 Indgribende understøttelsesformer og match med målgruppens behov

Figur 6.3 viser, hvor stor en andel som svarer, at indgribende understøttelsesformer i høj grad matcher målgruppens behov, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.3

Match mellem indgribende understøttelsesformer og målgruppens behov

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "i høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen matcher målgruppens behov?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

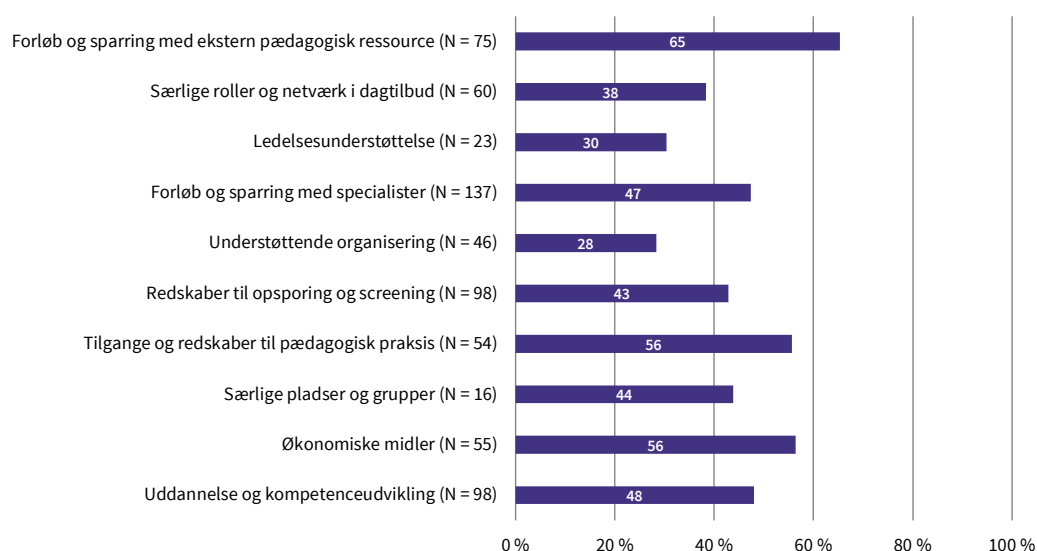
Figur 6.3 viser, at der er mindre forskelle på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at der i høj grad er et match mellem indgribende understøttelsesformer og målgruppens behov, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således 92 % og 82 % af de indgribende understøttelsesformer inden for henholdsvis *økonomiske midler* og *redskaber til opsporing og screening*, som vurderes til i høj grad at matche målgruppens behov, mens det samme blot gør sig gældende for 63 % og 64 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for henholdsvis *understøttende organisering* og *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource*. Andelene for *ledelsesunderstøttelse* og *uddannelse og kompetenceudvikling* beror på meget få besvarelser, hvorfor disse anses som usikre. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 67 % og 77 %.

6.4 Forebyggende understøttelsesformer og bidrag til bedre læringsmiljøer

Figur 6.4 viser, hvor stor en andel som svarer, at forebyggende understøttelsesformer i høj grad bidrager til bedre læringsmiljøer, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.4

Forebyggende understøttelsesformers bidrag til bedre læringsmiljøer Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til bedre pædagogiske læringsmiljøer i dagtilbuddene for børn i udsatte positioner?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

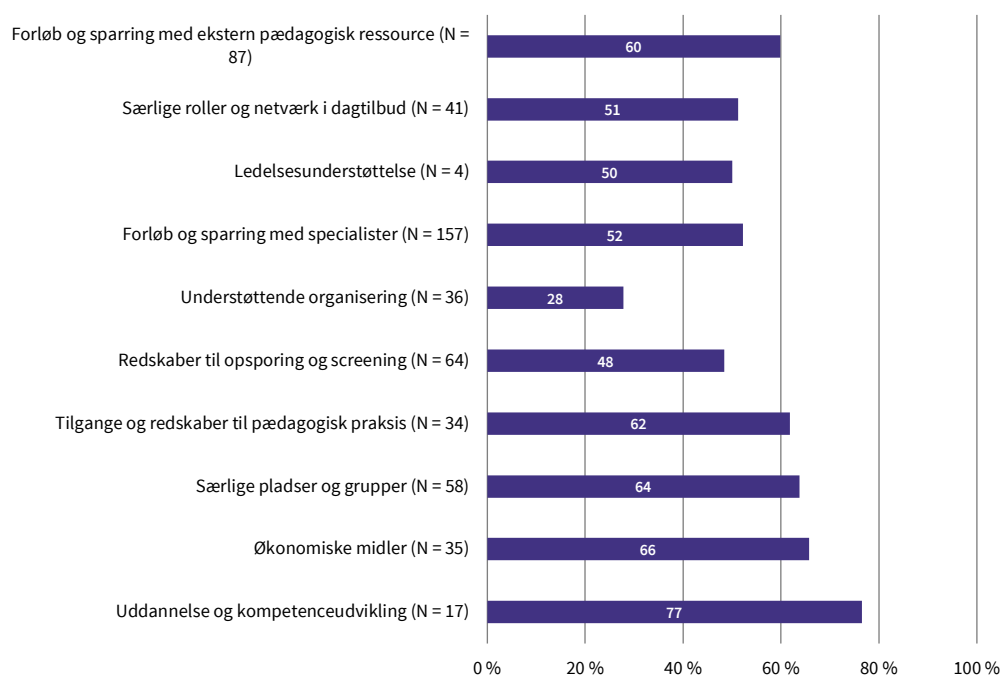
Figur 6.4 viser, at der er stor forskel på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at understøttelsesformerne i høj grad bidrager til et bedre læringsmiljø, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således blot 28 % og 30 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for henholdsvis *understøttende organisering* og *ledelsesunderstøttelse*, som vurderes til i høj grad at bidrage til bedre læringsmiljøer, mens det samme gør sig gældende for hele 65 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for *forløb og sparring med ekstern pædagogisk ressource*. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 38 % og 56 %.

6.5 Foregribende understøttelsesformer og bidrag til bedre læringsmiljøer

Figur 6.5 viser, hvor stor en andel som svarer, at foregribende understøttelsesformer i høj grad bidrager til bedre læringsmiljøer, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.5

Foregribende understøttelsesformers bidrag til bedre læringsmiljøer Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til bedre pædagogiske læringsmiljøer i dagtilbuddene for børn i udsatte positioner?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

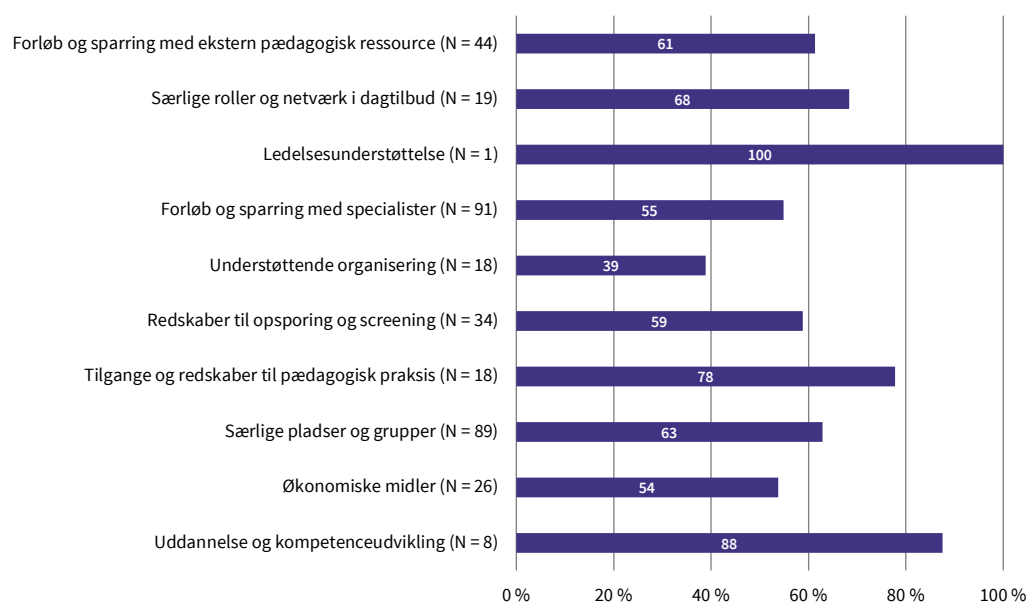
Figur 6.5 viser, at der er stor forskel på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at understøttelsesformerne i høj grad bidrager til et bedre læringsmiljø, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således blot 28 % af de foregribende understøttelsesformer inden for *understøttende organisering*, som vurderes til i høj grad at bidrage til bedre læringsmiljøer, mens det samme gør sig gældende for 77 % af de foregribende understøttelsesformer inden for *uddannelse og kompetenceudvikling*. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 48 % og 66 %.

6.6 Indgribende understøttelsesformer og bidrag til bedre læringsmiljøer

Figur 6.6 viser, hvor stor en andel som svarer, at indgribende understøttelsesformer i høj grad bidrager til bedre læringsmiljøer, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.6

Indgribende understøttelsesformers bidrag til bedre læringsmiljøer Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til bedre pædagogiske læringsmiljøer i dagtilbuddene for børn i udsatte positioner?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.6 viser, at der er stor forskel på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at understøttelsesformerne i høj grad bidrager til et bedre læringsmiljø, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således blot 39 % af de indgribende understøttelsesformer inden for *understøttende organisering*, som vurderes til i høj grad at bidrage til bedre læringsmiljøer, mens det samme gør sig gældende for 78 % af de indgribende understøttelsesformer inden for *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis*. Andelen for *ledelsesunderstøttelse* og *uddannelse og kompetenceudvikling* beror på meget få besvarelser, hvorfor disse anses som usikre. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 54 % og 68 %.

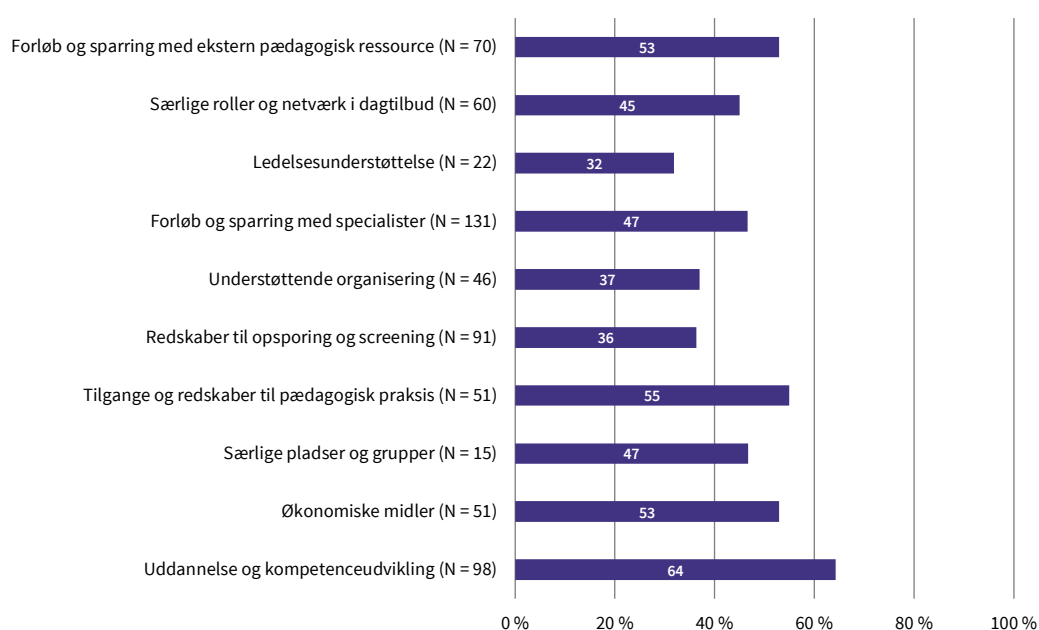
6.7 Forebyggende understøttelsesformer og bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene

Figur 6.7 viser, hvor stor en andel som svarer, at forebyggende understøttelsesformer i høj grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.7

Forebyggende understøttelsesformers bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.7 viser, at der er forskel på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at understøttelsesformerne i høj grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således 64 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for *uddannelse og kompetenceudvikling*, som vurderes til i høj grad at bidrage til kapacitetsopbygning, mens det samme blot gør sig gældende for 32 %, 36 % og 37 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for henholdsvis *ledelsesunderstøttelse*, *redskaber til opsporing og screening* og *understøttende organisering*. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 45 % og 55 %.

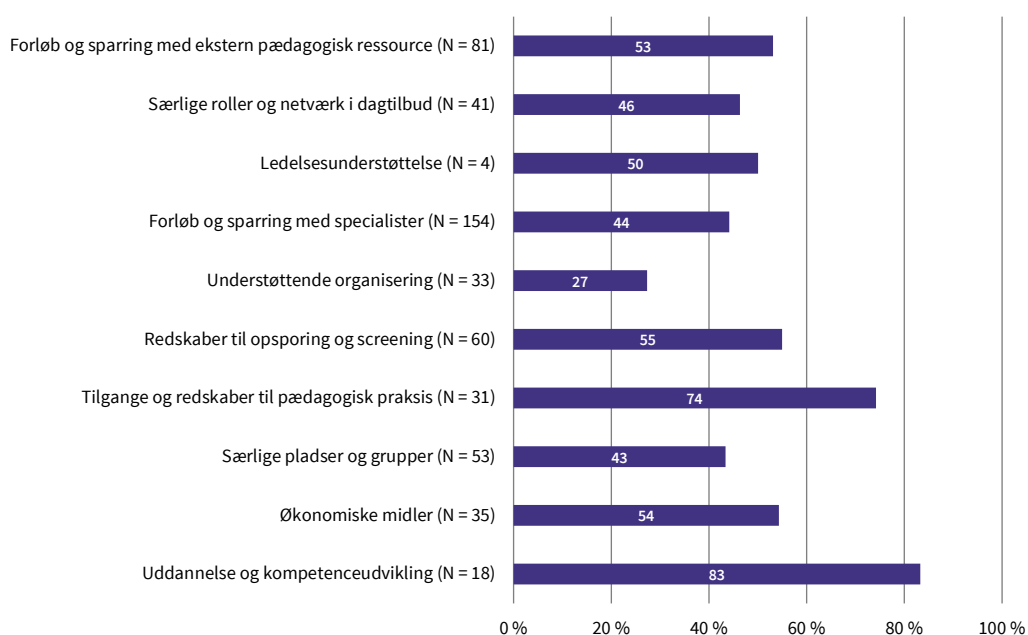
6.8 Foregribende understøttelsesformer og bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene

Figur 6.8 viser, hvor stor en andel som svarer, at foregribende understøttelsesformer i høj grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.8

Foregribende understøttelsesformers bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.8 viser, at der er forskel på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at understøttelsesformerne i høj grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således 83 % og 74 % af de foregribende understøttelsesformer inden for henholdsvis *uddannelse og kompetenceudvikling* og *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis*, som vurderes til i høj grad at bidrage til kapacitetsopbygning, mens det samme blot gør sig gældende for 27 % af de foregribende understøttelsesformer inden for *understøttende organisering*. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 43 % og 54 %.

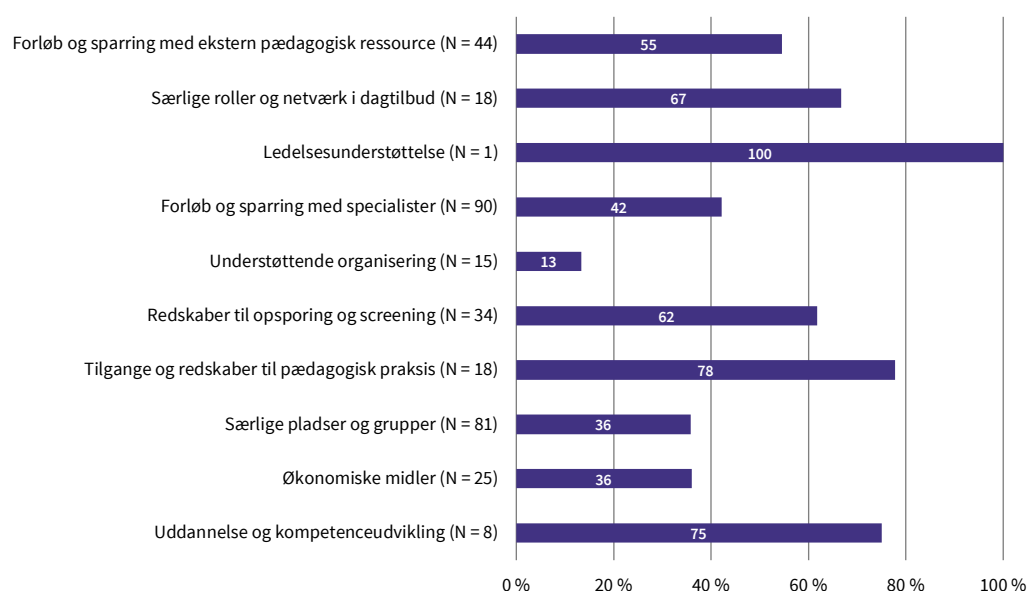
6.9 Indgribende understøttelsesformer og bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene

Figur 6.9 viser, hvor stor en andel som svarer, at indgribende understøttelsesformer i høj grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.9

Indgribende understøttelsesformers bidrag til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at understøttelsesformen bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.9 viser, at der er store forskelle på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at understøttelsesformerne i høj grad bidrager til kapacitetsopbygning i dagtilbuddene, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således 78 % af de indgribende understøttelsesformer inden for *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis*, som vurderes til i høj grad at bidrage til kapacitetsopbygning, mens det samme blot gør sig gældende for 13 % af de indgribende understøttelsesformer inden for *understøttende organisering*. Andelen for *ledelsesunderstøttelse* og *uddannelse og kompetenceudvikling* beror på meget få besvarelser, hvorfor disse anses som usikre. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 36 % og 67 %.

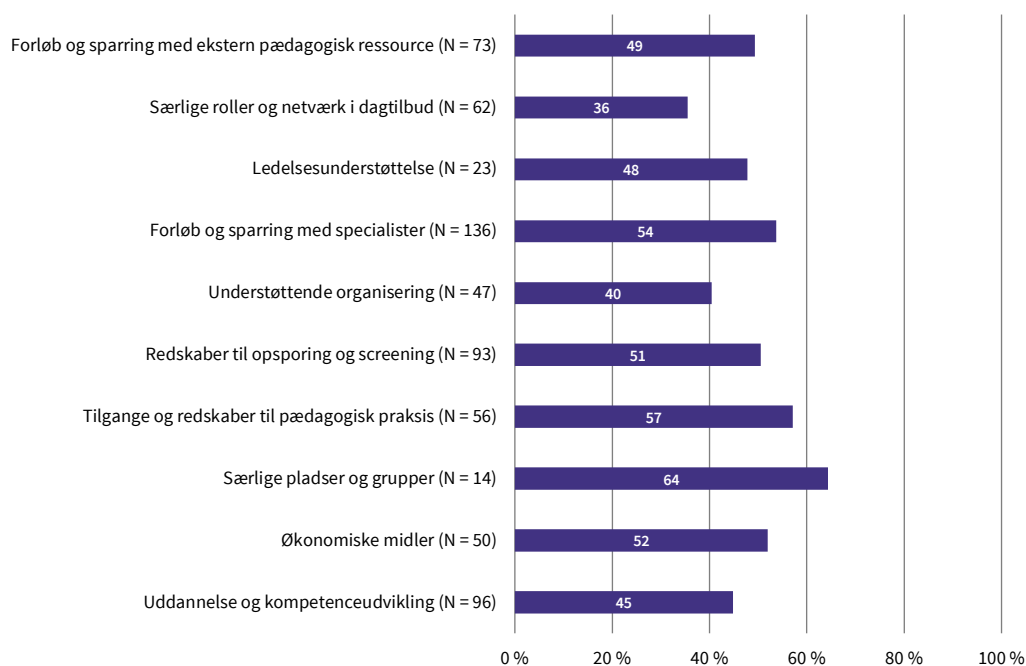
6.10 Forebyggende understøttelsesformer og forhold mellem ressourceforbrug og udbyttet

Figur 6.10 viser, hvor stor en andel som svarer, at ressourceforbruget til forebyggende understøttelsesformer i høj grad står mål med udbyttet, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.10

Ressourceforbruget til forebyggende understøttelsesformer står i høj grad mål med udbyttet

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at de ressourcer, der anvendes til understøttelsesformen, står mål med udbyttet?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.10 viser, at der er mindre forskelle på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at ressourceforbruget i høj grad står mål med udbyttet for forebyggende understøttelsesformer, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således blot 36 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for *særlige roller og netværk i dagtilbud*, hvor ressourceforbruget vurderes til i høj grad at stå mål med udbyttet, mens det samme gør sig gældende for 64 % af de forebyggende understøttelsesformer inden for *særlige pladser og grupper*. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 40 % og 57 %.

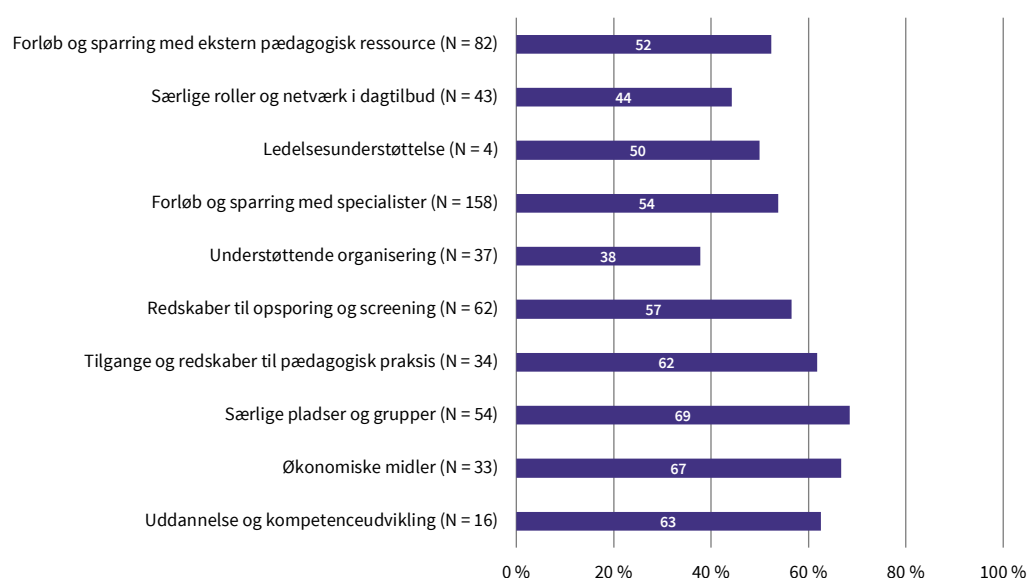
6.11 Foregribende understøttelsesformer og forhold mellem ressourceforbrug og udbyttet

Figur 6.11 viser, hvor stor en andel som svarer, at ressourceforbruget til foregribende understøttelsesformer i høj grad står mål med udbyttet, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.11

Ressourceforbruget til foregribende understøttelsesformer står mål med udbyttet

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at de ressourcer, der anvendes til understøttelsesformen, står mål med udbyttet?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.11 viser, at der er forskelle på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at ressourceforbruget i høj grad står mål med udbyttet for forebyggende understøttelsesformer, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således blot 38 % af de foregribende understøttelsesformer inden for *understøttende organisering*, hvor ressourceforbruget vurderes til i høj grad at stå mål med udbyttet, mens det samme gør sig gældende for 69 % og 67 % af de foregribende understøttelsesformer inden for henholdsvis *særlige pladser og grupper* og *økonomiske midler*. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 44 % og 63 %.

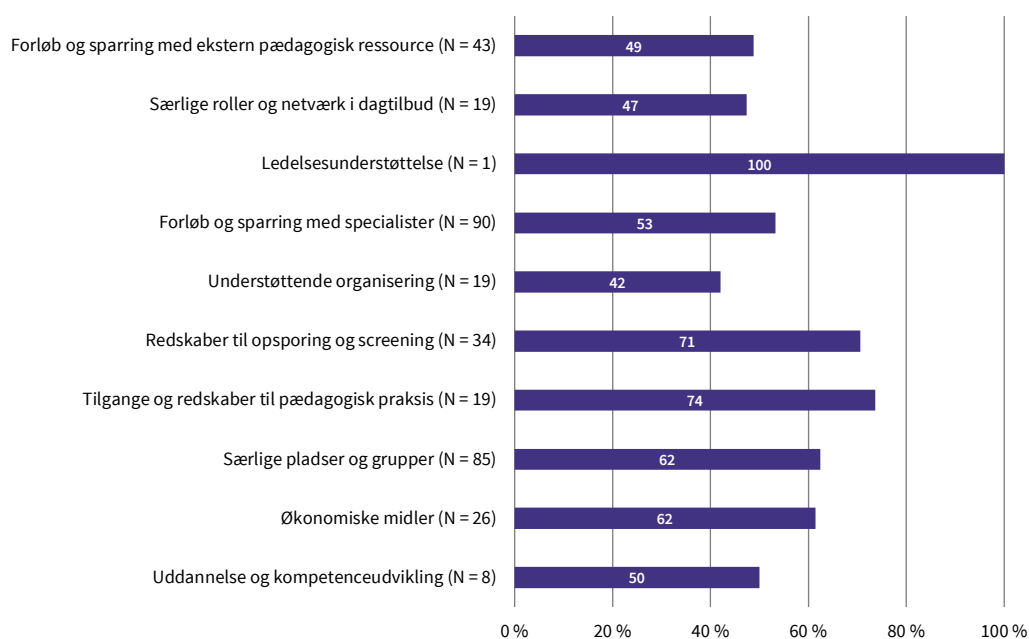
6.12 Indgribende understøttelsesformer og forhold mellem ressourceforbrug og udbyttet

Figur 6.12 viser, hvor stor en andel som svarer, at ressourceforbruget til indgribende understøttelsesformer i høj grad står mål med udbyttet, fordelt på de ti underkategorier.

FIGUR 6.12

Ressourceforbruget til indgribende understøttelsesformer står mål med udbyttet

Besvarelser med "I høj grad", fordelt på underkategorier



Kilde: Danmarks Evalueringsinstitut.

Note: Figuren viser besvarelser, hvor der er angivet "I høj grad" på spørgsmålet: "I hvilken grad oplever du, at de ressourcer, der anvendes til understøttelsesformen, står mål med udbyttet?". Det har desuden været muligt at besvare spørgsmålet med "I nogen grad", "I mindre grad" og "Slet ikke".

Figur 6.12 viser, at der er forskelle på, hvor ofte dagtilbudschefen vurderer, at ressourceforbruget i høj grad står mål med udbyttet for forebyggende understøttelsesformer, når vi ser på tværs af de ti underkategorier. Det er således blot 42 % af de indgribende understøttelsesformer inden for *understøttende organisering*, hvor ressourceforbruget vurderes til i høj grad at stå mål med udbyttet, mens det samme gør sig gældende for 74 % og 71 % af de indgribende understøttelsesformer inden for henholdsvis *tilgange og redskaber til pædagogisk praksis* og *redskaber til opsporing og screening*. Andelen for *ledelsesunderstøttelse* og *uddannelse og kompetenceudvikling* beror på meget få besvarelser, hvorfor disse anses som usikre. For de øvrige underkategorier befinder andelen af besvarelser med "I høj grad" sig mellem 47 % og 62 %.

Kortlægning af understøttelsesformer

© 2021 Danmarks Evalueringsinstitut

Citat med kildeangivelse er tilladt

Publikationen er kun udgivet i elektronisk form på: www.eva.dk

ISBN (www) 978-87-7182-592-3

Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) gør uddannelse og dagtilbud bedre. Vi leverer viden, der bruges på alle niveauer – fra institutioner og skoler til kommuner og ministerier.



**DANMARKS
EVALUERINGSINSTITUT**

T
E eva@eva.dk
H www.eva.dk